

ДОКЛАД УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2012 г.

ВВЕДЕНИЕ

Это очередной ежегодный доклад уполномоченного по правам человека в Курской области. В его основе – жалобы граждан, которые обращались в органы государственной власти, местного самоуправления, ведомственные структуры по вопросам, связанным с соблюдением прав человека, но были не согласны с принятыми по ним решениями. В докладе сообщается о том, какие меры были приняты уполномоченным с целью восстановления нарушенных прав заявителей и какова результативность его обращений и ходатайств в их интересах. А также о том, что уполномоченный предлагает сделать для обеспечения прав человека на территории области.

В рамках подготовки ежегодного доклада уполномоченный и сотрудники аппарата детально изучили и разработали три темы: «Проблемы обеспечения жильем ветеранов Великой Отечественной войны в Курской области», «Проблемы обеспечения жителей Курской области чистой питьевой водой», «О бесплатном предоставлении в собственность отдельным категориям граждан земельных участков на территории Курской области».

Ежегодный доклад подготовлен в соответствии со статьей 19 закона Курской области «Об Уполномоченном по правам человека в Курской области» и направляется в областную думу, губернатору и прокурору области, председателю областного суда.

Цель доклада – привлечь внимание органов всех ветвей государственной власти (законодательной, исполнительной и судебной), а также местного самоуправления, общественности к состоянию прав человека на территории области.

Практика показывает, насколько трудно бывает гражданину добиться защиты прав. Это удается в тех случаях, когда человек грамотно и целенаправленно отстаивает свою позицию, невзирая на бюрократические и прочие препоны. Много сил и нервов приходится тратить, но каким же бывает удовлетворение, когда нарушенное право после долгой переписки с различными инстанциями и, казалось бы, бесконечных судебных разбирательств наконец-то восстанавливается. Полагаю, защищать права, заставляя власть прислушиваться к мнению большинства, было бы гораздо проще, если бы этим занимались не единицы, как сейчас, а многие наши сограждане.

ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН: ИТОГИ

Работа с обращениями граждан – одно из основных направлений деятельности уполномоченного по правам человека. В 2012 году в адрес уполномоченного по правам человека в Курской области поступило 1689 заявлений (в 2011 году – 1463), из них 541 – письменных и полученных по электронной почте, 1148 – устных, принятых на приемах граждан. 17,5 процента обращений направлено по подведомственности для рассмотрения в установленном порядке. Задача уполномоченного – не только восстановить нарушенное право предусмотренными законом средствами, но и научить граждан грамотно защищать свои права. По большинству заявлений (71,6 процента) даны квалифицированные консультации и разъяснения порядка защиты прав. Девять процентов обращений граждан удовлетворено в полном объеме.

Следует заметить: далеко не всегда государственные и муниципальные органы власти удовлетворяют требования уполномоченного по правам человека о восстановлении нарушенного права в досудебном порядке. В таких случаях заявителям приходится обращаться в суд, и его решения в основном подтверждают правомерность ходатайств, обращений либо заключений уполномоченного о нарушенном праве.

Судя по динамике обращений граждан за последние годы, в адрес уполномоченного по правам человека поступает примерно одинаковое количество жалоб.

География обращений

Как свидетельствует анализ заявлений, чаще других обращались к уполномоченному жители Курска (63 процента). В целом по области больше всего жалоб поступило из Курского, Золотухинского, Обоянского, Железногорского и Фатежского районов.

Районы	Количество обращений						
	2012 год	2011 год	2010 год	2009 год	2008 год	2007 год	2006 год
Беловс	1	1	1	2	7	1	1

кий	0	3	8	1	8	3	2
Большесолдатский	5	6	1	8	9	4	0
Глушковский	1	1	1	1	1	1	4
Горшеченский	4	6	0	1	0	0	5
Дмитриевский	3	6	8	1	7	3	1
Железнодорожский	1	7	1	1	1	3	2
Золотухинский	7	2	7	3	4	8	
Касторенский	3	2	2	3	3	5	3
Коньшевский	6	5	8	9	9	5	4
Корневский	7	9	1	0	2	8	9
Курский	5	3	5	5	6	4	4
Курчатовский	1	7	7	1	5	5	3
Льговский	0	1	6	9	4	4	1
Мантуровский	4	1	1	1	1	1	0
Медвенский	1	1	1	2	7	4	1
Обоянский	8	2	0	6	2	2	
Октябрьский	138	137	147	9	116	111	6
Поныровский	2	5	3	4	4	4	2
	7	2	9	2	4	0	1
	1	2	4	3	7	2	1
	8	9	1	2	1	8	9
	6	5	6	1	5	1	5
	1	8	1	1	7	1	1
	0	2	3	3	9	7	
	4	1	1	4	2	1	3
	5	6	9	1	0	1	3
	1	1	2	1	1	9	2
	6	9	8	0	5	4	
	1	6	1	8	2	9	3
	1	7		3			

Пристенский	1	7	1	1	1	3	3
	7		4	1	3	6	
Рыльский	1	1	2	1	2	1	2
	9	2	5	1	3	4	2
Советский	4	7	1	1	1	2	8
			5	9	3	2	
Солнцевский	1	8	1	2	7	1	2
	5		3	4		3	7
Суджанский	2	1	2	2	2	1	3
	3	0	1	0	6	1	3
Тимский	1	1	1	2	5	1	2
	6	6	6	0		9	6
Фатежский	3	1	1	2	1	4	5
	3	7	4	2	5	9	4

Как показывает анализ обращений, из года в год остаются практически неизменными по тематике и количеству обращения граждан, связанные с правом на жилье, проблемами ЖКХ, социальной поддержкой, земельными и трудовыми правоотношениями, охраной здоровья, а также с деятельностью УВД и правом на судебную защиту и правосудие.

И в этом году заявители чаще всего отстаивали право на жилье – 15,5 процента. Заявления по жилищно-коммунальным проблемам составили 8 процентов, по вопросам социального обеспечения – 7,8 процента. Обращения, связанные с деятельностью УВД, судебной защитой и правосудием, неисполнением судебных решений, - 14,3 процента. На действия либо бездействие государственных исполнительных и муниципальных органов власти жаловались 8,3 процента граждан.

Деятельность исполн. и муниц. органов власти	141
Жалобы на действия администраций колоний	38
ЖКХ	136
Защита прав потребителей	10
Налоги	6
Неисполнение решений судов	46
Право на землю	64
Право на благоприятную окружающую среду	21
Право на возмещение вреда, причиненного органами власти	4
Право на вознаграждение за труд не ниже МРОТ	40
Право на гражданство	30
Право на доступ к культурным ценностям	2
Право на жизнь	4
Право на жилище	262

Право на защиту чести и достоинства	2
Право на защиту от безработицы	45
Право на защиту семьи, материнства и детства	19
Право на социальное обеспечение	131
Право на неприкосновенность личной и семейной тайны	1
Право на неприкосновенность частной жизни	1
Право на образование	2
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	69
Право на охрану труда	4
Право на получение квалифицир. юрид. помощи	12
Право на предпринимательскую деятельность	1
Право на равенство перед законом	41
Право на равенство перед судом	23
Право на равенство прав	3
Право на свободу и личную неприкосновенность	2
Право на судебную защиту и правосудие	95
Право на частную собственность	62
Право на эффективные средства правовой защиты	27
Презумпция невиновности	8
Признание недееспособным	3
Равенство прав мужчин и женщин	1
Размер пенсии	33
Свобода мирных собраний, митингов, демонстраций	3
Получение информации	6
Свобода слова	12
Право избирать и быть избранным	5
Свобода от произвольного ареста и задержания	4
Защита от пыток, насилия и жестокого обращения	3
Свобода вероисповедания	1
Свобода труда	1
Служба в армии	9
УВД, прокуратура	101
Установление инвалидности/звания «Ветеран...»	18
Другое	137
ВСЕГО	1689

Основная категория заявителей – пенсионеры, ветераны войны и инвалиды. А по гендерному признаку уже по сложившейся практике – женщины. В 2012 году, как и в предыдущие годы, женщины обращались к уполномоченному по правам человека в два раза чаще, чем мужчины.

Следует отметить, что факты и сведения, изложенные в докладе уполномоченного по правам человека в Курской области за 2011 год, не остались без внимания органов власти. Администрация области рассмотрела этот документ и поставила перед подведомственными структурами задачу – учесть замечания и предложения уполномоченного в своей деятельности и проинформировать его о том, что сделано в пределах их компетенции для восстановления нарушенных прав в

конкретных ситуациях. Ответы были получены из двух комитетов – жилищно-коммунального хозяйства и социального обеспечения.

О ПРОБЛЕМАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА НА ЖИЛЬЕ

Обеспечение жильем ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) ветеранов стало приоритетным направлением в деятельности органов исполнительной власти и местного самоуправления в связи с подготовкой к празднованию 65-летия Победы и реализацией Указа Президента РФ от 07. 05. 2008 г. № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941 – 1945 годов». В 2009 году в нашей области 169 ветеранов, вставших на учет до 1 марта 2005 года, получили благоустроенное жилье за счет средств федерального бюджета. Затем в Федеральный закон «О ветеранах» были внесены изменения: право на жилье получили участники Великой Отечественной войны, а также члены семей погибших (умерших) инвалидов и участников войны, признанные нуждающимися в улучшении жилищных условий, без ограничения срока постановки на учет. На встречах с ветеранами глава государства не раз подчеркивал: жилье нужно предоставлять даже тем, кто по формальным признакам не имеет права на новую жилплощадь.

В нашей области были обследованы жилищные условия более 15 тысяч инвалидов и участников Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников войны и граждан, награжденных знаком «Жителю блокадного Ленинграда». 3552 человека были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий.

Нуждающимися в жилых помещениях в соответствии со ст. 51 Жилищного кодекса РФ могут быть признаны:

- лица, не являющиеся нанимателями по договорам социального найма или собственниками жилых помещений или членами семьи нанимателя или собственника жилого помещения,
- лица, обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы,
- проживающие в помещении, не отвечающем установленным для жилых помещений требованиям,
- проживающие в квартире, занятой несколькими семьями, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, при котором совместное проживание с ним в одной квартире невозможно в соответствии с утвержденным перечнем заболеваний.

Благое намерение государства предоставить жилье ветеранам не в течение длительного времени, а «здесь и сейчас», тем не менее, затянулось на несколько лет и обернулось во многих ситуациях судебными разбирательствами. Ветераны ждали заслуженного обеспечения благоустроенным жильем, по сути, всю жизнь. Но право на жилье было реализовано далеко не для всех. Никто не считал, сколько ветеранов ушло в мир иной с горькой обидой. А сколько ветеранов, не удовлетворенных отказом муниципальных органов в постановке на учет на предоставление жилья, не стали добиваться решения этой проблемы в судебном порядке? Учитывая невысокую правовую грамотность и неразвитость бесплатной юридической помощи населению, можно предположить, что ветеранов, чьи права на жилое помещение были нарушены, достаточно много.

Считаю, если государство решило выполнить свою социальную функцию и отметить заслуги ветеранов Великой Отечественной войны, то приоритетными должны быть не законодательный порядок и ни даже финансовое обеспечение, а условия жизни ветерана и то, что он никогда не получал бесплатного жилья и не участвовал в его приватизации.

Что же происходит на практике? Основным камнем преткновения - собственность. Большая часть тех, кому отказали в жилье, своими силами построили хатенки в послевоенные годы. Но теперь они собственники жилых помещений, и это является основным препятствием для их признания нуждающимися в жилых помещениях. Получается, что ветеранов войны не только не отметили за их заслуги, но и обделили при приватизации жилых помещений. Большинство граждан получили квартиры бесплатно, а затем зарегистрировали право собственности на жилое помещение. Многие ветераны и при приватизации ничего не получили, и при обеспечении жильем по указу президента страны так же остались ни с чем.

По этому поводу уполномоченный по правам человека в Курской области обратился к руководителю администрации Президента Российской Федерации, а затем и к президенту страны. В последнем письме, в частности, говорится: «Уже несколько лет в России решается жилищный вопрос инвалидов и ветеранов Великой Отечественной войны, признанных нуждающимися в жилых помещениях. Многие жилье получили. Вместе с тем к уполномоченному обращаются ветераны, которые живут у родных, однако чувствуют себя стесненными, или живут в собственных домах без элементарных удобств и считают несправедливым тот факт, что не все участники и инвалиды войны, внесшие свой вклад в победу над фашизмом, охвачены Указом

Президента РФ от 7 мая 2008 года № 714. В целях оказания заслуженной государственной помощи ветеранам Великой Отечественной войны прошу рассмотреть возможность обеспечения жильем инвалидов и ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников ВОВ из числа тех, кто никогда не получал жилья от государства и предприятий, а следовательно, не участвовал в приватизации жилых помещений. При положительном решении будет устранена вопиющая социальная несправедливость: неучастие в приватизации жилых помещений тех, кто в послевоенные годы за счет собственных средств, без каких-либо кредитов и ценой здоровья, лишений для членов своих семей строил жилье сам. Полагаю, будет справедливым предоставить этой категории граждан право на получение однокомнатной квартиры».

Наиболее часто ветераны обращались с исками в суд в связи с тем, что их признавали членами семьи нанимателя или собственника и на этом основании отказывали в обеспечении жильем. Во многих регионах на эту норму попросту, образно говоря, закрывали глаза. Это вполне понятно. Ветераны дожили до такого возраста, что им трудно обходиться без помощи близких. В нашей области нередко отказывали ветеранам по причине проживания с родственниками. Либо на основании того, что ветераны якобы намеренно ухудшили жилищные условия, вселив в дома или квартиры близких.

Примеры говорят сами о себе. Инвалид Великой Отечественной войны Т. вернулся в родные края из Украины. Чтобы получить гражданство, временно зарегистрировался в доме, принадлежащем мужу племянницы. Бывший фронтовик был снят с очереди накануне Дня Победы как член семьи племянницы. Курянину В. администрация Курска отказала в принятии на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении, поскольку он зарегистрирован как член семьи в квартире, принадлежащей внучке и ее мужу.

Что поразительно и характерно для муниципалитетов нашей области? Местная власть настолько рьяно боролась со стариками в судах, что остается диву даваться. Казалось бы, если суд первой инстанции принимает решение в пользу ветерана либо прокурор выносит протест на постановление об отказе, то чиновники, что называется, с легким сердцем должны их исполнить. Во многих ситуациях так и было. Но иногда органы муниципальной власти отстаивали свою позицию вплоть до Верховного суда.

Еще одна причина отказа – намеренное ухудшение жилищных условий. Если ветеран прописал в квартире дочь или внучку и тем самым сократил учетную норму

жилья, нуждающимся в жилом помещении его не признают. И не только органы власти, но и суды в иных ситуациях не утруждали себя тем, чтобы выяснить: действительно ли было ухудшение жилищных условий умышленным и недобросовестным действием? Когда уже ветераны в большинстве своем проиграли судебные процессы и смирились с тем, что в преклонном возрасте им полагается обходиться без членов семьи, иначе нового жилого помещения не получишь, Верховный суд разъяснил чиновникам: ветеран может жить с родственниками (определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда № 2-И11-1).

Ситуация такая. У ветерана Великой Отечественной войны и инвалида II группы пожизненно в личной собственности была стандартная двухкомнатная квартира общей площадью 36 квадратных метров. По медицинским документам выходило, что с 2005 года он уже не мог себя обслуживать сам и нуждался в уходе. У жены также букет «болячек». В 2006 году к старикам приехала внучка с сыном, которых они прописали. В январе 2010 года администрация города издала постановление о принятии ветерана на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий. Ветеран представил необходимые документы, в том числе справки с предыдущего места жительства внучки и правнука. В апреле того же года его сняли с учета граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в связи с утратой оснований, дающих право на получение жилья. Позднее администрация города письменно сообщила ветерану о снятии с учета ввиду намеренного ухудшения жилищных условий, выразившегося во вселении в квартиру в качестве членов семьи внучки с ребенком.

Суд первой инстанции сослался на статью 53 Жилищного кодекса РФ и указал: ветерана сняли с очереди нуждающихся в жилых помещениях правомерно, поскольку до вселения внучки с сыном в квартиру он был обеспечен жилым помещением более нормы предоставления, последние по прежнему месту жительства были также обеспечены жильем по учетной норме. Суд кассационной инстанции оставил указанное решение без изменения.

Однако судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда с выводами судов первой и второй инстанций не согласилась по следующим основаниям. Право на меру социальной поддержки – обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета у ветерана возникло в связи с изменениями, внесенными в Федеральный закон от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» Федеральным законом № 327-ФЗ от 21 декабря 2009 года. Согласно поправкам обеспечение жильем за счет средств

федерального бюджета ветеранов Великой Отечественной войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий, было предусмотрено вне зависимости от даты постановки на учет. По результатам рассмотрения заявления ветерана о принятии на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении с предоставлением пакета документов, в том числе справок с предыдущего места жительства внучки с ребенком, он был признан нуждающимся и внесен в списки очередников на предоставление мер социальной поддержки по обеспечению жильем ветеранов Великой Отечественной войны за счет федерального бюджета. Однако через три месяца ветерана сняли с учета по мотиву намеренного ухудшения жилищных условий. В период его постановки и снятия с учета каких-либо изменений в его жилищных и семейных условиях не произошло. Что касается вселения в квартиру ветерана внучки с несовершеннолетним сыном, то оно имело место за четыре года до внесения изменений в Федеральный закон «О ветеранах» и было обусловлено необходимостью постоянного ухода.

Согласно статье 53 Жилищного кодекса РФ граждане, которые с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

По смыслу указанной правовой нормы ограничения в постановке на учет нуждающихся в жилых помещениях должны считаться допустимыми лишь в том случае, если гражданами совершались умышленные действия с целью создания искусственного ухудшения жилищных условий, могущих привести к состоянию, требующему участия со стороны органов государственной власти и местного самоуправления в обеспечении их другим жильем. При этом применение этой нормы права должно осуществляться во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 10 Гражданского кодекса РФ, согласно которому в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Согласно закону области, в которой проживает истец, о порядке ведения органами местного самоуправления учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, и об определении общей площади предоставляемого жилого помещения отдельным категориям граждан

действием, совершенным с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в результате которых граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, может считаться, в частности, изменение состава семьи в результате вселения иных лиц.

В связи с этим, считает коллегия по гражданским делам Верховного суда, решение вопроса о том, можно ли рассматривать действия заявителя по вселению в 2006 году в его квартиру в качестве членов семьи внучки и правнука умышленными и недобросовестными, и являются ли эти действия препятствием для его признания нуждающимся в жилом помещении, требует оценки судом фактических обстоятельств дела. Между тем суд первой инстанции не выяснил и не отразил в решении, в чем заключались умысел и недобросовестность ветерана при вселении родственников в его квартиру. Верховный суд отменил решения городского и областного судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Одна из законодательных проблем – различный размер учетной нормы, устанавливаемый каждым органом местного самоуправления, что приводит к отсутствию общего (федерального) подхода к вопросу обеспечения жильем ветеранов. Ветерану полагается тридцать шесть квадратных метров жилой площади, а норма предоставления жилья в муниципальных образованиях нашей области в большинстве случаев двенадцать квадратных метров.

В соответствии с указом президента ветеранов войны необходимо обеспечить благоустроенным жильем. Как это сделать, если во многих муниципальных образованиях строительство жилья не велось десятки лет? Вопрос во многих ситуациях остается риторическим. К тому же в соответствии с действующим законодательством благоустроенным считается жилье применительно к условиям соответствующего населенного пункта. В наших селах это жилье в деревянном исполнении с печным отоплением и балонным газом. И мало волнует, что в шахтном колодце не хватает воды или ее вообще нельзя пить, а в туалет на улице инвалиду приходится буквально ползти, так как ноги уже не ходят.

Обеспечение жильем граждан, проживающих в частных домах, не отвечающих установленным требованиям (непригодных для проживания), также вызывает вопросы. Чтобы предоставить ветерану жилье, нужно признать, что он проживает в непригодных условиях. Под этим понимается: износ дома (в деревянном исполнении – более 65 процентов, в каменном – 70 процентов) и несоответствие требованиям, предъявляемым к жилым помещениям (высота потолков, шумоизоляция, инсоляция и пр.).

Все это должна определить межведомственная комиссия администрации муниципального образования. Понятно, что ее оценки относительны. В случае несогласия с решением комиссии ветеран вынужден заказывать независимую экспертизу. Эта услуга платная, как и оформление технического паспорта. И нет никакой гарантии, что, заплатив за то и другое, ветеран не получит отказ. Уже не говоря о том, что затраченные деньги, а это немалая сумма, ему никто не вернет.

В соответствии с Положением о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания от 28.01.2006 № 47 отсутствие водопровода, канализационных уборных, газификации, а также отдаленность дома от райцентра не являются основаниями для признания гражданина нуждающимся в улучшении жилищных условий. Основанием для признания дома непригодным для проживания является только неудовлетворительное техническое состояние дома.

На практике, судя по жалобам к уполномоченному по правам человека, эта процедура нередко выглядела так. Ветерана поставили на учет для улучшения жилищных условий. Года два длились мытарства: оформление необходимых документов, обследование межведомственной комиссии, проведение независимой экспертизы. В итоге комиссия дала оценку износа дома – 56 процентов, независимая экспертная организация – 71 процент. Несмотря на солидную разницу, администрация муниципального образования признала домовладение ветерана пригодным для проживания. Участника войны сняли с учета на улучшение жилищных условий. Это пример из практики рассмотрения конкретной жалобы. Право на жилье пришлось восстанавливать в суде.

Пожилему человеку трудно перенести все это физически, а морально просто невыносимо. Как уполномоченный по правам человека, принципиально не могу согласиться с тем, что тех, кто ценой своего здоровья подарил нам мирную жизнь, трудился на общее благо, в преклонном возрасте обрекли на «хождения по мукам».

Приведу некоторые сведения, представленные администрациями районов по запросу уполномоченного по правам человека в Курской области от 5 июня 2012 года об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны в рамках указа Президента России.

В Глушковском районе были обследованы жилищные условия 450 ветеранов. Признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий 32 ветерана. Муниципальными образованиями и дирекцией по жилищным субсидиям отказано в постановке на учет 12 ветеранам, 8 из них – после постановки на учет в качестве

нуждающихся в улучшении жилищных условий. По шести отказам муниципальных образований в улучшении жилищных условий ветераны обратились в суд и получили право на обеспечение жильем в соответствии с судебными решениями. Четыре ветерана из них получили единовременную выплату на приобретение жилья и два – состоят на учете.

В Беловском районе были обследованы жилищные условия 61 ветерана. Признан нуждающимся в улучшении жилищных условий и поставлен на учет в муниципальных образованиях 41 ветеран. Получил право на единовременную выплату либо приобретение жилья 31 ветеран, из них 29 ветеранов приобрели жилье в Курске, два – в Белой. Отказано в улучшении жилищных условий после постановки на учет: 16 ветеранам – дирекцией по жилищным субсидиям и двум ветеранам – органами муниципальной власти. Два ветерана умерли в процессе утверждения актов о признании нуждающимися. Один ветеран обжаловал отказ о постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий муниципального образования. В удовлетворении исковых требований ему отказано.

В Большесолдатском районе были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных органах власти 66 ветеранов. Получили право на единовременную выплату на приобретение либо строительство жилья 58 ветеранов. Было отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий 8 ветеранам (7 человек умерли, 1 уехал). Отказано в улучшении жилищных условий после постановки на учет одному ветерану (превышение учетной нормы жилплощади). Получили право на обеспечение жильем в соответствии с судебными решениями два ветерана.

В Горшеченском районе были обследованы жилищные условия 76 ветеранов. Были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных органах власти 69 ветеранов. Все они получили единовременную выплату на приобретение либо строительство жилья (43 ветерана улучшили жилищные условия, 26 - состоят на учете в дирекции по жилищным субсидиям). Двум ветеранам было отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий (обеспечены жильем). Оба отказа были обжалованы в судебном порядке, один из них удовлетворен.

В Дмитриевском районе был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий и поставлен на учет в муниципальных органах власти 171 ветеран. Отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий более 200

ветеранам. Их домовладения были признаны пригодными для проживания. Отказано в улучшении жилищных условий после постановки на учет 7 ветеранам. 20 ветеранов обратились в суд с исками о признании их нуждающимися в улучшении жилищных условий. Исковые требования десяти ветеранов удовлетворены, восьми ветеранам отказано, рассмотрение двух дел прекращено в связи с отказами от исков.

В Железногорском районе были обследованы жилищные условия 398 ветеранов. Были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных органах власти 270 ветеранов (258 из них получили жилье, 12 – состоят в очереди). 24 ветеранам было отказано в улучшении жилищных условий после постановки на учет дирекцией по жилищным субсидиям. 19 ветеранов обжаловали отказы в суде. 14 человек получили право на обеспечение жильем в соответствии с судебными решениями.

В Золотухинском районе были обследованы жилищные условия 313 ветеранов. 158 ветеранов были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных органах власти. Получил право на единовременную выплату на приобретение либо строительство жилья 121 ветеран (91 человек получил новое жилье, для 30 ветеранов жилье приобретено на вторичном рынке). Отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий по причине превышения учетной нормы жилплощади одному ветерану. Трем ветеранам дирекция по жилищным субсидиям отказала в улучшении жилищных условий после постановки на учет. В суде были обжалованы два отказа: администрации муниципального образования и дирекции по жилищным субсидиям. Оба ветерана получили право на обеспечение жильем в соответствии с судебными решениями.

В Касторенском районе были обследованы жилищные условия 179 ветеранов. Были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных органах власти 144 человека (104 – получили единовременную выплату, 18 – продолжают состоять на жилищном учете). Двум ветеранам было отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий. Двадцати ветеранам было отказано в улучшении жилищных условий после постановки на учет органами муниципального образования. В связи с отказами в реализации права на жилье ветеранов Великой Отечественной войны прокурор района внес два протеста. В итоге оба ветерана были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий.

В Кореневском районе были обследованы жилищные условия 146 ветеранов. 69 ветеранов были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и

поставлены на учет в муниципальных органах власти. Получили право на единовременную выплату на приобретение либо строительство жилья и приобрели жилье 28 ветеранов. Администрации муниципальных образований отказали в постановке на учет по причине пригодности жилья 24 ветеранам. Дирекция по жилищным субсидиям отказала одному ветерану (проживание в помещении общей площадью на одного члена семьи больше учетной нормы). Прокурор района внес один протест в связи с отказом в реализации права на жилье ветеранов Великой Отечественной войны. В итоге ветеран был поставлен на учет на улучшение жилищных условий. В суде обжаловались семь отказов муниципальных органов власти. Получили право на обеспечение жильем в соответствии с судебными решениями четыре ветерана.

В Курском районе были обследованы жилищные условия 657 ветеранов и вдов умерших участников Великой Отечественной войны. Были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных органах власти 152 человека. Получили право на единовременную выплату на приобретение либо строительство жилья 105 человек. 98 ветеранов приобрели квартиры, остальные получили сертификаты, но жилья не приобрели, пять из них – в связи со смертью. 20 ветеранам и вдовам было отказано в постановке на учет муниципальным образованием (пригодное жилье – 4 человека, намеренное ухудшение жилищных условий – 5 человек, имеется другая собственность – 3 человека, отказ по личному заявлению – один человек, совместная собственность с детьми – 3 человека, жилплощадь соответствует учетной норме – 4 человека). Дирекция по жилищным субсидиям отказала в улучшении жилищных условий после постановки на учет 26 ветеранам (перемена места жительства – 3 человека, имеется другая собственность – 3 человека, намеренное ухудшение жилищных условий – 6 человек, жилплощадь соответствует учетной норме – 4 человека, умерли 2 человека, пригодное жилье – 2 человека). Прокурор района внес один протест в пользу ветерана. Было обжаловано в судебном порядке десять отказов. Шесть ветеранов получили право на обеспечение жильем в соответствии с судебными решениями.

В Курчатовском районе были обследованы жилищные условия 253 ветеранов. 144 ветерана были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных органах власти. 134 ветерана получили право на единовременную выплату на приобретение либо строительство жилья. 10 ветеранам было отказано в постановке на учет (намеренное ухудшение жилищных условий, признание жилья пригодным). Пяти ветеранам было отказано муниципальными

образованиями в улучшении жилищных условий после постановки на учет (признание домовладений пригодными для проживания). Пять ветеранов обжаловали отказы муниципальных образований в суде и получили право на жилье в соответствии с судебными решениями.

В Льговском районе были обследованы жилищные условия 245 ветеранов. Были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных органах власти 207 человек. Получили право на единовременную выплату на приобретение либо строительство жилья 204 ветерана (реализовано - 166, ожидают получения свидетельств – 38). Было отказано в постановке на учет в улучшении жилищных условий после постановки на учет одиннадцати ветеранам. Отказы в суде не обжаловались.

В Мантуровском районе были обследованы жилищные условия 178 ветеранов. Были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных органах власти 116 человек. Получили право на единовременную выплату на приобретение либо строительство жилья 102 ветерана.

Было отказано в улучшении жилищных условий после постановки на учет 14 ветеранам (пять умерли, одному – по решению суда, восьми – из-за превышения учетной нормы жилья). Прокурор района внес один протест в пользу ветерана. Пять ветеранов обжаловали отказы в суде, три из них получили право на обеспечение жильем в соответствии с судебными решениями. На момент ответа на запрос уполномоченному по правам человека два дела находились на рассмотрении в областном суде.

В Медвенском районе были обследованы жилищные условия 273 ветеранов. Признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных органах власти 159 человек. Получили право на единовременную выплату на приобретение либо строительство жилья и приобрели жилье 124 ветерана. Шести ветеранам было отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий. Восемью ветеранам было отказано в улучшении жилищных условий после постановки на учет. В суде обжаловались два отказа, исковые требования ветеранов не удовлетворены.

В Обоянском районе были обследованы жилищные условия 152 ветеранов Великой Отечественной войны. Был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий и поставлен на учет в муниципальных органах власти 141 человек. Получили право на единовременную выплату на приобретение либо строительство жилья и

приобрели жилье на первичном и вторичном рынках 112 человек. 40 ветеранам было отказано в улучшении жилищных условий после постановки на учет (37 – муниципальными органами власти, трем – дирекцией по жилищным субсидиям). Восемь отказов обжаловались в судебном порядке. Пять ветеранов получили право на обеспечение жильем в соответствии с судебными решениями.

В Октябрьском районе были обследованы жилищные условия 185 ветеранов. Были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных органах власти 46 человек. Один ветеран умер после признания нуждающимся в улучшении жилищных условий и постановки на учет. Получили право на единовременную выплату на приобретение либо строительство жилья и приобрели жилье на первичном и вторичном рынках 36 ветеранов.

27 ветеранам было отказано в постановке на учет муниципальными органами власти (превышение учетной нормы жилплощади). Дирекция по жилищным субсидиям отказала после постановки на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий трем ветеранам (обеспеченность жильем). В связи с отказами в постановке на учет были поданы 11 исковых заявлений в суд. Один из них остался без удовлетворения. 10 ветеранов получили право на обеспечение жильем в соответствии с судебными решениями.

В Поныровском районе были обследованы жилищные условия 126 ветеранов. Из них были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных образованиях 79 ветеранов. 72 ветерана реализовали право на приобретение жилья на первичном и вторичном рынках. Четыре ветерана умерли до получения единовременной выплаты. Двум ветеранам было отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий (признание жилья пригодным, превышение учетной нормы жилплощади).

Семерым ветеранам было отказано в улучшении жилищных условий после постановки на учет. Прокурор района внес три протеста в пользу ветеранов. Один из них был отклонен. По двум протестам был рассмотрен вопрос признания жилья непригодным для проживания после обследования независимой экспертной организацией. В результате ветераны были поставлены на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий и впоследствии получили квартиры.

В Пристенском районе были обследованы жилищные условия 151 ветерана. Из них были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на

учет в муниципальных образованиях 85 ветеранов. 82 ветерана реализовали право на жилье и приобрели его на первичном и вторичном рынках.

12 ветеранам было отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий. Восемью ветеранам было отказано в улучшении жилищных условий после постановки на учет. Прокурор района внес два протеста в интересах ветеранов. Один из них был отклонен, по второму протесту было принято судебное решение в пользу ветерана. Десять ветеранов получили право на обеспечение жильем в соответствии с судебными решениями.

В Рыльском районе были обследованы жилищные условия 89 ветеранов. Были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных образованиях 65 человек. Получили право на обеспечение жильем 44 ветерана, 32 из них приобрели жилье, два ветерана получили свидетельства о праве на единовременную выплату.

Девяти ветеранам было отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий (признание жилья пригодным). 19 ветеранам было отказано в улучшении жилищных условий после постановки на учет. Шесть ветеранов обжаловали отказы муниципальных органов. Пять из них получили право на обеспечение жильем в соответствии с судебными решениями.

В Советском районе были обследованы жилищные условия 81 ветерана. Были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных образованиях 74 человека. 66 ветеранов реализовали право на жилье, получив квартиры в Курске. Трем ветеранам было отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий. Один отказ был обжалован в суде. Исковые требования ветерана остались без удовлетворения из-за превышения учетной нормы жилплощади.

В Солнцевском районе были обследованы жилищные условия 41 ветерана Великой Отечественной войны и 190 вдов умерших участников войны. 155 человек были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных образованиях. 121 ветеран реализовал право на обеспечение жильем. Отказ в улучшении жилищных условий получили 76 ветеранов по причине проживания в пригодном жилье. Прокурор района внес один протест в интересах вдовы умершего участника ВОВ. Дело было передано в суд, который признал право истца на обеспечение жильем. Семь отказов обжаловались в суде по искам ветеранов. Пять из них получили право на обеспечение жильем в соответствии с судебными решениями.

В Суджанском районе были обследованы жилищные условия 573 ветеранов. 241 человек был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий и поставлен на учет в муниципальных образованиях. Получили жилье и свидетельства о праве на единовременную выплату соответственно 136 и 32 ветерана, дела на 41 ветерана на момент ответа на запрос уполномоченному по правам человека находились в дирекции по жилищным субсидиям. 34 ветеранам отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий (сведения о принадлежности жилья не соответствуют действительности, превышение нормы площади жилья на человека, проживание в благоустроенном жилье близких родственников, непредставление документов).

18 ветеранам отказано в улучшении жилищных условий после постановки на учет (из них десяти – органами муниципального образования, восьми – дирекцией по жилищным субсидиям). Прокурор района внес два протеста в связи с отказами в реализации права на жилье ветеранов ВОВ. В итоге оба ветерана поставлены на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий муниципальными образованиями. Два ветерана обжаловали отказы в суде, один из них был поставлен на жилищный учет в соответствии с судебным решением.

В Фатежском районе были обследованы жилищные условия 311 ветеранов. 241 ветеран был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий и поставлен на учет в муниципальных образованиях. Получили право на единовременную выплату на приобретение либо строительство жилья 195 человек, все они обеспечены жильем.

13 ветеранам было отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий (обеспечены жильем, намеренное ухудшение жилищных условий). Четверым ветеранам было отказано в улучшении жилищных условий после постановки на учет (обеспечены жильем). Семь ветеранов обжаловали отказы администраций муниципальных образований в суде. Четверо из них получили право на обеспечение жильем в соответствии с судебными решениями.

В Хомутовском районе были обследованы жилищные условия 170 ветеранов. 91 ветеран был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий и поставлен на учет в муниципальных образованиях. Реализовали право на жилье 66 человек. Двум ветеранам было отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий (обеспечены жильем). Дирекция по жилищным субсидиям отказала в улучшении жилищных условий после постановки на учет одному ветерану. Прокурор района внес один протест. В итоге решение о снятии с учета было отменено, ветеран приобрел жилье. В суде отказы не обжаловались.

В Тимском районе были обследованы жилищные условия 194 ветеранов. 48 ветеранов были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных образованиях. 32 ветерана получили сертификаты на жилье. 16 ветеранам было отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий (признание жилья пригодным для проживания, превышение нормы жилья, регистрация по другому месту жительства).

Семи ветеранам было отказано в улучшении жилищных условий после постановки на учет. Прокурор района внес шесть протестов в связи с отказами в реализации права на жилье ветеранов Великой Отечественной войны. Материалы были направлены в суд, по ним приняты положительные решения. Кроме того, тринадцать ветеранов обжаловали отказы в суде. Одиннадцать из них были поставлены на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий в соответствии с судебными решениями. По двум искам на момент ответа на запрос уполномоченному по правам человека решения еще не были вынесены.

В Черемисиновском районе были обследованы жилищные условия 105 ветеранов. 99 ветеранов были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных образованиях. 75 ветеранов получили сертификаты и приобрели жилье. Двум ветеранам было отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий (превышение учетной нормы жилья). Семи ветеранам было отказано в улучшении жилищных условий после постановки на учет. Три ветерана обжаловали отказы в суде. Суды первой и второй инстанций требования истцов не удовлетворили.

В Щигровском районе были обследованы жилищные условия 206 ветеранов. 79 ветеранов были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных образованиях. Получили право на единовременную выплату на приобретение либо строительство жилья и реализовали его 52 человека. 22 ветерана на момент ответа на запрос уполномоченному по правам человека ожидали очереди на получение сертификата.

Шести ветеранам было отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий (признание жилья пригодным для проживания, превышение учетной нормы жилья, неполный пакет документов). После постановки на учет было отказано одному ветерану. Четыре ветерана сняты с очереди в связи со смертью. Два ветерана обжаловали отказы в улучшении жилищных условий в суде. На

момент ответа на запрос уполномоченному по правам человека решения по ним еще не были вынесены.

В Коньшевском районе были обследованы жилищные условия 127 ветеранов. Все они были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в муниципальных образованиях. Получили право на единовременную выплату на приобретение либо строительство жилья 78 ветеранов. Четырем ветеранам было отказано в улучшении жилищных условий после постановки на учет в муниципальных образованиях. В суд было подано семь исков. Семь ветеранов получили право на обеспечение жильем в соответствии с судебными решениями.

Приведу также некоторые сведения, представленные администрациями города Курска и городов области по запросу уполномоченного по правам человека в Курской области от 5 июня 2012 года об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны в рамках указа президента.

По сведениям управления по учету и распределению жилья города Курска, из 5310 граждан, проживающих в областном центре и имеющих право на льготы согласно Федеральному закону «О ветеранах», уточнены данные по жилищным условиям 1396 ветеранов. 430 граждан были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет, 325 из них выданы свидетельства на получение единовременной выплаты на приобретение жилья.

282 ветеранам отказано в принятии на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий. 60 ветеранов в связи с отказами обратились в судебные инстанции. 40 ветеранов обжаловали решения районных судов в кассационной инстанции. 32 иска были удовлетворены в пользу ветеранов. После принятия на учет дирекция по жилищным субсидиям отказала в предоставлении единовременной денежной выплаты 35 ветеранам: из них 15 ветеранам выданы единовременные денежные выплаты в соответствии с решениями судов, пяти ветеранам в предоставлении единовременной денежной выплаты отказал областной суд, 11 ветеранам рекомендовано обратиться в суд для защиты жилищных прав, четыре ветерана умерли.

В рамках реализации программы обеспечения жильем ветеранов Великой Отечественной войны специалисты управления социальной защиты и охраны здоровья населения города Железногорска уведомили 654 ветерана, имеющего право на улучшение жилищных условий. 148 ветеранов были приняты на учет нуждающихся в жилых помещениях. 87 ветеранов получили свидетельства о предоставлении

единовременной денежной выплаты на приобретение либо строительство жилья. Отказано в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях 65 ветеранам (в связи со смертью, обеспеченностью жильем, намеренным ухудшением жилищных условий, неполным представлением документов). Было отказано в улучшении жилищных условий после принятия на учет 46 ветеранам. Администрация города отказала 11 ветеранам, дирекция по жилищным субсидиям – 35 ветеранам.

Межрайонный прокурор внес шесть протестов в связи с отказами в реализации права на жилье ветеранов Великой Отечественной войны. По четырем протестам ветераны были приняты на учет и получили единовременную денежную выплату, по двум протестам выплату предоставила дирекция.

54 ветерана обжаловали отказы в судебном порядке. По отказам администрации города в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях 19 ветеранов: приняты на учет 15 ветеранов (первая судебная инстанция), не удовлетворены требования о принятии на учет четырех ветеранов (два иска – первая судебная инстанция, два иска – вторая судебная инстанция). По отказам дирекции по жилищным субсидиям в получении свидетельств о предоставлении единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения 35 ветеранов: получили свидетельства 10 ветеранов (семь исков – первая судебная инстанция, три иска - вторая судебная инстанция). Таким образом, обеспечены жильем в соответствии с судебными решениями 25 ветеранов.

В городе Курчатове были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий 13 ветеранов Великой Отечественной войны. Все они получили единовременные денежные выплаты и приобрели жилые помещения в Курчатове и Курске. Администрация города отказала в постановке на учет нуждающихся в жилых помещениях 25 ветеранам (превышение учетной нормы жилья, намеренное ухудшение жилищных условий). Двум ветеранам было отказано после постановки на учет.

Восемь отказов в принятии на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях или снятии с учета были обжалованы в судебном порядке. Четыре иска были удовлетворены судами первой и второй инстанций, ветераны реализовали право на обеспечение жильем. По двум искам были вынесены определения судом первой инстанции об оставлении без рассмотрения или прекращении производства по делу. По одному иску к дирекции на момент ответа на запрос уполномоченному по правам человека дело находилось в областном суде. По одному иску в удовлетворении требований отказано судом первой инстанции.

В городе Льгове были обследованы жилищные условия 418 ветеранов. 104 ветерана были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в администрации города. Получили право на единовременную денежную выплату на приобретение либо строительство жилья 40 ветеранов. Было отказано в постановке на учет нуждающихся в жилых помещениях 7 ветеранам. После постановки на учет администрация города отказала 49 ветеранам. Прокурор района внес три протеста в связи с отказами в реализации права на жилье ветеранов Великой Отечественной войны. Ветераны поставлены на учет. В суде было обжаловано два отказа администрации города, иски не удовлетворены.

В городе Щигры были обследованы жилищные условия 23 ветеранов. 32 ветерана признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в администрации города. Получили право на единовременную денежную выплату на приобретение либо строительство жилья и реализовали его 23 ветерана.

Было отказано в постановке на учет нуждающихся в жилых помещениях 24 ветеранам (превышение учетной нормы жилой площади, намеренное ухудшение жилищных условий). После постановки на учет не было отказано ни одному ветерану.

Межрайонный прокурор внес три протеста в связи с отказами в постановке на учет нуждающихся в жилых помещениях. Администрация города их удовлетворила. В суде были обжалованы два отказа администрации города. Оба ветерана получили право на обеспечение жильем в соответствии с судебными решениями.

В городе Судже были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в администрации города 23 человека. 16 ветеранов получили право на единовременную выплату и реализовали его на первичном и вторичном рынках жилья. Было отказано в постановке на учет нуждающихся в жилых помещениях одному ветерану. Три ветерана сняты с учета. Дела четырех ветеранов на момент ответа на запрос уполномоченному по правам человека находились в дирекции по жилищным субсидиям. В суд по отказам ветераны не обращались.

В городе Дмитриеве были обследованы жилищные условия 50 ветеранов. 29 ветеранов были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в администрации города. 20 ветеранов получили право на единовременную выплату и реализовали его. Было отказано в постановке на учет нуждающихся в жилых помещениях восьми ветеранам. После постановки на учет администрация города отказала одному ветерану. Ветераны обжаловали в суде семь

отказов. По шести искам ветераны получили право на обеспечение жильем в соответствии с судебными решениями.

В Обояни были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в администрации города 17 ветеранов. 10 ветеранов получили право на единовременную выплату и реализовали его. Семь ветеранов на момент ответа на запрос уполномоченному по правам человека ожидали получения свидетельств из дирекции по жилищным субсидиям. 14 ветеранам было отказано в постановке на учет нуждающихся в жилых помещениях. Четыре ветерана обжаловали отказы в суде. По трем искам решения были приняты в пользу ветеранов. Один иск на момент ответа на запрос уполномоченному по правам человека находился в областном суде. Одному ветерану в удовлетворении исковых требований отказано.

В городе Рыльске были обследованы жилищные условия 14 ветеранов. 16 ветеранов были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в администрации города. Все они получили право на единовременную выплату. Четырем ветеранам было отказано в постановке на учет нуждающихся в жилых помещениях. После постановки на учет было отказано в улучшении жилищных условий 15 ветеранам. Три отказа обжаловались в суде. Ветераны получили право на обеспечение жильем в соответствии с судебными решениями.

В Фатеже были обследованы жилищные условия 66 ветеранов. 29 ветеранов были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на учет в администрации города. 19 ветеранов получили право на единовременную выплату и приобрели жилье на первичном и вторичном рынках. Дела девяти ветеранов на момент ответа на запрос уполномоченному по правам человека находились в дирекции по жилищным субсидиям.

10 ветеранам было отказано в постановке на учет нуждающихся в жилых помещениях (обеспечены жилой площадью, намеренное ухудшение жилищных условий). После постановки на учет было отказано двум ветеранам. В суде были обжалованы пять отказов. По двум искам ветераны получили право на обеспечение жильем в соответствии с судебными решениями. По трем искам в удовлетворении требований истцам отказано.

Таким образом, судя по ответам на запрос уполномоченного, с исками в суд обратились 323 ветерана, 225 из них получили право на жилье в соответствии с судебными решениями.

О чем же говорят и даже кричат эти цифры и факты? Безусловно, говорят о том, что служители Фемиды делают свое дело все более объективно и беспристрастно, без оглядки на то, что истец просто гражданин, а ответчик – орган власти. А кричат эти цифры, на мой взгляд, о профнепригодности и бездушии тех, кто обрек целый батальон победителей кровопролитной войны на судебные тяжбы. 225 ветеранов выиграли свой последний бой. Но скольких нервов и слез это стоило? Кто и как за это ответит?..

В последнее время в прессе и интернете бурно обсуждается закон «Димы Яковлева». Общество и политики разделились на тех, кто «за» и «против». В знак протеста была проведена акция - марш подлецов. А после того, как недавно в США погиб еще один приемный ребенок из России, известный политик заявил: подлецы те, кто протестовал против принятого закона о запрете усыновления наших сирот американцами. У тех и других был повод выразить свое мнение так резко. Какие же чувства и эмоции испытывают по отношению к чиновникам ветераны войны, чье законное право на жилье восстановил суд?..

Как показывает анализ обращений к уполномоченному по правам человека в Курской области, по-прежнему остается острой проблема обеспечения жильем детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, граждан из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей.

Федеральный закон от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» определяет общие принципы, содержание и меры социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Так, дети-сироты - это лица в возрасте до 18 лет, у которых умерли оба или единственный родитель;

дети, оставшиеся без попечения родителей, - это лица в возрасте до 18 лет, которые остались без попечения единственного или обоих родителей в связи с отсутствием родителей или лишением их родительских прав, ограничением их в родительских правах, признанием родителей безвестно отсутствующими, недееспособными (ограниченно дееспособными), находящимися в лечебных учреждениях, объявлением их умершими, отбыванием ими наказания в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, нахождением в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений; уклонением родителей от воспитания детей или от защиты их прав и интересов, отказом родителей

взять своих детей из воспитательных, лечебных учреждений, учреждений социальной защиты населения и других аналогичных учреждений и в иных случаях признания ребенка оставшимся без попечения родителей в установленном законом порядке, то есть защита прав и интересов детей возлагается на органы опеки и попечительства,

лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, - лица в возрасте от 18 до 23 лет, у которых, когда они находились в возрасте до 18 лет, умерли оба или единственный родитель, а также которые остались без попечения единственного или обоих родителей и имеют право на дополнительные гарантии по социальной поддержке.

В силу статьи 8 названного Федерального закона дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также дети, находящиеся под опекой (попечительством), не имеющие закрепленного жилого помещения, после окончания пребывания в образовательном учреждении или учреждении социального обслуживания, а также в учреждениях всех видов профессионального образования, либо по окончании службы в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации, либо после возвращения из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, обеспечиваются органами исполнительной власти по месту жительства вне очереди жилой площадью не ниже установленных социальных норм.

Следует отметить, что при выяснении обстоятельств по тому или иному обращению граждан из числа детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, возраст которых 30 лет и больше, уходит много времени на поиск необходимых документов. Выясняется, где они были поставлены на учет: по месту выявления либо по месту обучения. А кроме того, оба ли родителя были лишены родительских прав и, соответственно, имели ли дети статус.

С 1 января 2013 года в статью 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» внесены изменения. Согласно поправкам указанным категориям граждан будут предоставляться специализированные жилые помещения по договору найма сроком на пять лет.

Если граждане имели право на получение жилой площади с учетом норм Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и не реализовали его самостоятельно либо в судебном порядке до 31 декабря 2012 года, то они могут стать на учет нуждающихся на общих основаниях по месту жительства после окончания

пребывания в образовательном учреждении или учреждении социального обслуживания, а также в учреждениях всех видов профессионального образования, либо по окончании службы в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации, либо после возвращения из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, и будут обеспечиваться жилыми помещениями с учетом даты постановки на учет, а не во внеочередном порядке.

В Курской области действует целевая программа «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных Федеральным законом «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» на 2011 - 2015 год», в рамках которой обеспечиваются жилыми помещениями дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей и вставшие на учет нуждающихся в жилых помещениях до достижения возраста 23 лет.

По данным комитета социального обеспечения области, в 2011 году за счет средств областного и федерального бюджетов приобретено и предоставлено гражданам - участникам областной целевой программы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных Федеральным законом «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» на 2011 - 2015 год» 545 жилых помещений, в том числе 271 – по решениям судов.

По сведениям органов местного самоуправления, по состоянию на 1 декабря 2012 года на учете состоят 3909 граждан из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, детей, находящихся под опекой (попечительством), признанных нуждающимися в жилых помещениях, в том числе не реализовали права на обеспечение жилыми помещениями до 1 января 2012 года 719 человек.

Проведены аукционы и заключены контракты на приобретение 530 новых благоустроенных квартир в 20 муниципальных образованиях области. По договорам социального найма будут обеспечены 530 граждан данной категории, в том числе 231 - по решению судов. В 2013 году планируется обеспечить помещениями 570 граждан из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Работа по реализации Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» будет продолжена до 2015 года.

К уполномоченному по правам человека за два прошедших года обратились 45 граждан указанной категории.

36 заявителям была оказана помощь по подготовке документов в суд для обеспечения их жилыми помещениями, пяти - оказана помощь в подготовке документов для признания права, четверым отказано в связи с отсутствием права на социальную поддержку с учетом Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

В частности, уполномоченному пожаловались на отказ во внеочередном предоставлении жилого помещения в соответствии с Федеральным законом «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» жители Фатежа - брат и сестра.

При изучении ситуации было установлено: заявители относятся к лицам, оставшимся без попечения родителей. А следовательно, их право на жилье нарушено. Уполномоченный направил ходатайство прокурору Фатежского района о принятии мер по восстановлению прав заявителей.

В результате прокурорской проверки были выявлены нарушения законодательства. Как было установлено, при передаче полномочий по предоставлению жилой площади указанной категории лиц департамента по опеке и попечительству комитету социального обеспечения области брат и сестра были неправомерно исключены из списка лиц, нуждающихся в приобретении жилой площади. Прокуратура подготовила исковое заявление в суд о восстановлении граждан в списке лиц, оставшихся без попечения родителей, нуждающихся в приобретении жилой площади, и о предоставлении вне очереди жилого помещения.

На контроле уполномоченного по правам человека остаются также обращения граждан по вопросам длительного неисполнения решений судов по обеспечению жильем детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, граждан из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей.

Судя по обращениям граждан, еще одна острая проблема - обеспечение жильем граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний. Считаю, что в подобных случаях права человека не могут быть реализованы в полной мере из-за несовершенства нормативно-правовой базы.

[Конституция](#) Российской Федерации возлагает обязанность по созданию условий для осуществления права на жилище на органы местного самоуправления и государственной власти. При этом Основной Закон страны определяет, что не только

малоимущим, но и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату как из муниципального, так и из государственного жилищного фонда в соответствии с установленными законом нормами.

Жилищный кодекс РФ предусматривает: жилые помещения жилищного фонда Российской Федерации или жилищного фонда субъекта Российской Федерации по договорам социального найма предоставляются иным определенным федеральным законом, Указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации категориям граждан, признанных по установленным Жилищным [кодексом](#) РФ и (или) федеральным законом, Указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации основаниям нуждающимся в жилых помещениях.

Таким образом, предоставление жилого помещения по договору социального найма из государственного жилищного фонда возможно лишь при наличии специального регулирования, устанавливающего право соответствующей категории граждан на обеспечение жильем из указанного жилищного фонда, при условии признания таких граждан нуждающимися в жилых помещениях вне зависимости от их имущественного положения.

При поддержке уполномоченного по правам человека заявителя обращались в суд с требованиями обязать муниципалитет предоставить жилое помещение во внеочередном порядке. Требования судом удовлетворялись. Однако в 2012 году изменилась судебная практика, и вплоть до высшей инстанции суды принимают решения об отказе в исковых требованиях к органу местного самоуправления о внеочередном предоставлении жилого помещения, если истец не признан малоимущим.

В связи с этим уполномоченный по правам человека обратился в администрацию области с предложением разработать и принять нормативно-правовые акты, определяющие порядок реализации прав граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, на обеспечение жилыми помещениями из государственного жилищного фонда области во внеочередном порядке. Подобное обращение было направлено и в Правительство РФ.

В ответе Минздравсоцразвития России сообщается, что полномочия Российской Федерации по обеспечению жильем граждан, имеющих право на получение жилых помещений в соответствии с федеральными законами «О ветеранах» и «О социальной

защите инвалидов в Российской Федерации» переданы органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

В ответе администрации области сообщается о том, что «принятие нормативного правового акта Курской области по предоставлению жилья лицам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, повлечет дополнительные затраты из бюджета области в ущерб первоочередным расходам, которые мы обязаны выполнять. Установление дополнительных расходных обязательств Курской области по обеспечению жильем лиц, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, что напрямую не вытекает из законодательства, может повлечь нарушение прав детей-сирот и лиц из числа детей, оставшихся без попечения родителей, обеспечение жильем которых является установленной федеральным законодательством обязанностью Курской области».

Между тем обращения граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, о предоставлении жилья продолжают поступать в адрес уполномоченного по правам человека.

Уполномоченный направил председателю областной думы обращение с предложением при внесении поправок предусмотреть в бюджете области на 2013 год расходы на эти цели. Кроме того, уполномоченный обратился к губернатору области с просьбой дать поручение соответствующим службам администрации области о подготовке предложений в бюджет, предусматривающих расходы на жилье для данной категории граждан.

Сотрудники аппарата уполномоченного по правам человека оказывают содействие заявителям в подготовке исков о предоставлении жилья гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, во внеочередном порядке. Одно из таких дел уже рассматривает Ленинский суд города Курска.

Возникают проблемы у граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, и с постановкой на учет нуждающихся во внеочередном предоставлении жилого помещения по договору социального найма.

По такому вопросу к уполномоченному по правам человека обратился житель Курска К. Мать заявителя согласно решению исполнительного комитета Кировского районного Совета народных депутатов в 1987 году была включена на общих основаниях в список граждан, нуждающихся в жилой площади. В 1998 году была переведена на льготную очередь с учетом заболевания сына. Постановлением администрации города Курска в 2012 году вместе с сыном снята с учета нуждающихся,

так как заявитель зарегистрирован по другому месту жительства: в доме, принадлежащем на праве собственности его бабушке и дедушке, где проживает с дядей и двоюродной сестрой.

С учетом того, что заболевание заявителя входит в перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, уполномоченный рекомендовал К. обратиться в управление по учету и распределению жилья города Курска с заявлением о постановке на учет нуждающихся во внеочередном предоставлении жилого помещения по договору социального найма. Но заявитель получил отказ.

Уполномоченный по правам человека направил заключение о нарушенном праве в управление по учету и распределению жилья. В ответе сообщается о том, что заявитель утратил основания, дающие ему право на получение жилого помещения, так как он обеспечен нормой предоставления общей площади жилого помещения.

Считаю, что данные доводы управления не соответствуют требованиям действующего законодательства, так как проживание в квартире, занятой несколькими семьями, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, является безусловным основанием для признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма. Данное основание нуждаемости граждан в жилых помещениях не связано с размером занимаемой площади и не требует применения учетной нормы.

Фактически в доме проживают две семьи: заявитель с тяжелой формой хронического заболевания, при которой совместное проживание в одной квартире невозможно, и у которого нет иного жилого помещения, и его дядя с дочерью.

Согласно комментарий одного из авторов Жилищного кодекса - П. В. Крашенинникова для признания тяжело больных хроническими формами заболеваний граждан нуждающимися в улучшении жилья не имеет значения, идет ли речь о коммунальной (густонаселенной) квартире, в которой проживает несколько семей, или об отдельной квартире, где две или более семьи проживают по одному договору. Не имеет значения также и то, что граждане (все или их часть) являются собственниками всей квартиры (жилого дома) или собственниками отдельных комнат и т.д. Не принимается во внимание как размер занимаемого жилого помещения, так и факт наличия (или отсутствия) родственных отношений между семьями.

Важны лишь следующие обстоятельства:

а) в квартире проживает несколько семей;

б) в составе одной из них имеются больные, страдающие тяжелыми формами некоторых хронических заболеваний;

в) проживание с этими больными в одной квартире невозможно;

г) у граждан нет иного помещения в собственности или занимаемого по договору социального найма.

Кроме того, основания нуждаемости граждан в жилых помещениях, установленные пунктами 3 и 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса РФ, не связаны с размером занимаемой площади и не требуют применения учетной нормы, поскольку эти основания являются самостоятельными.

При поддержке уполномоченного заявитель обратился в суд с исковым требованием о признании права на постановку на учет нуждающихся в жилых помещениях на основании статьи 51 Жилищного кодекса РФ. Суд первой инстанции отказал К. в удовлетворении исковых требований. Решение Ленинского районного суда г. Курска обжалуется в апелляционном порядке.

Современное состояние государственной системы медико-социальной экспертизы и реабилитации инвалидов характеризуется увеличением в последние годы в натуральном и стоимостном выражениях объемов и уровня удовлетворения потребностей инвалидов в технических средствах реабилитации. Об этом говорится в [постановлении правительства «О государственной программе Российской Федерации «Доступная среда» на 2011 - 2015 год»](#). Но на практике проблемы остаются.

К уполномоченному по правам человека обратился житель города Железнодорожска Ш. В заявлении он написал, что уже десять лет в силу ограниченных возможностей дышит свежим воздухом только через окно. Чтобы выйти на улицу, заявителю необходимо приобрести специальное средство технической реабилитации. По этому поводу Ш. обращался в Министерство здравоохранения и социального развития, но безрезультатно.

Один из благотворительных фондов приобрел для передвижения инвалида по лестнице гусеничный ступенькоход. Но возникла другая проблема. Коридор квартиры, в которой проживает заявитель, не вмещает даже небольшой по размеру подъемник.

В данной ситуации закон на стороне инвалида-колясочника. При проектировании зданий, имеющих жилые помещения для инвалидов, передвигающихся на креслах-колясках, им должны быть обеспечены: доступность (с использованием пандусов, лифтов или подъемников) этажа проживания; необходимые габариты внутридомовых и внутриквартирных коммуникаций; наличие пространств в

санитарном узле, кухне, жилой комнате, передней, обеспечивающих маневрирование на кресле-коляске.

Но это теоретически. На практике заявитель, да и многие другие инвалиды-колясочники, проживают в непригодных жилых помещениях.

Чтобы привлечь внимание к жизненно важной проблеме для людей с ограниченными возможностями, уполномоченный по правам человека обратился в Правительство РФ с просьбой детально изучить вопрос обеспечения инвалидов-колясочников пригодными для проживания жилыми помещениями и разработать законодательную базу, которая позволила бы сделать социальную среду для инвалидов действительно доступной.

В ответе Минрегион России привел цитату из статьи 15 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», согласно которой органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и организации независимо от организационно-правовых форм создают условия инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) для беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, спортивным сооружениям, местам отдыха, культурно-зрелищным и другим учреждениям), а также для беспрепятственного пользования железнодорожным, воздушным, водным, междугородным автомобильным транспортом и всеми видами городского и пригородного пассажирского транспорта, средствами связи и информации (включая средства, обеспечивающие дублирование звуковыми сигналами световых сигналов светофоров и устройств, регулирующих движение пешеходов через транспортные коммуникации).

Стоит заметить, создание условий для инвалидов входит в обязанность и Правительства РФ, но Министерство регионального развития об этом умолчало.

Администрация области в свою очередь сослалась на содействие в решении данного вопроса органов местного самоуправления.

Уполномоченный по правам человека обратился к главе города Железногорска с ходатайством о признании межведомственной комиссией жилого помещения, занимаемого инвалидом-колясочником, непригодным для постоянного проживания применительно к требованиям закона о возможной реконструкции жилого помещения либо предоставлении жилища, отвечающего установленным нормам, во внеочередном порядке.

В соответствии с пунктом 54 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47, для инвалидов и других маломобильных групп населения, пользующихся в связи с заболеванием креслами-колясками, отдельные занимаемые ими жилые помещения (квартира, комната) по заявлению граждан и на основании представления соответствующих заболеванию медицинских документов могут быть признаны комиссией непригодными для проживания граждан и членов их семей.

В ответе администрация города горняков сообщила, что межведомственная комиссия признала жилое помещение заявителя удовлетворительным по техническому состоянию. А также рекомендовала заявителю провести обследование состояния жилого помещения специализированной организацией и представить в межведомственную комиссию города ее заключение. Данная рекомендация противоречит пункту 45 указанного Положения, согласно которому заключение специализированной организации представляется только в случае признания аварийным всего многоквартирного дома, а не отдельного жилого помещения.

В целях восстановления нарушенного права заявителя уполномоченный обратился в Государственную жилищную инспекцию в Курской области с просьбой организовать обследование жилого помещения Ш. на предмет его пригодности для постоянного проживания инвалида-колясочника с учетом установленных требований и направить свое заключение в межведомственную комиссию города Железногорска.

Мера социальной поддержки по обеспечению жильем инвалидов - предоставление социальной выплаты на приобретение жилья, которую необходимо использовать в течение девяти месяцев. Однако, как показывает практика, суммы социальной выплаты (408 600 рублей) не хватает для покупки благоустроенного жилья. Многие инвалиды не могут за счет собственных средств добавить недостающую сумму для приобретения квартиры либо получить кредит на эти цели.

Так, например, к уполномоченному по правам человека обратилась мать инвалида детства Х. с просьбой оказать ей помощь в приобретении жилого помещения. Суммы выделенной субсидии не хватает на покупку благоустроенного жилья ни в Курске, ни в Курском районе. Администрация Камышинского сельсовета Курского района предлагала несколько вариантов приобретения жилого помещения, но без учета того, что инвалид-колясочник нуждается в постоянном уходе и не может жить в

общежитии либо неблагоустроенном жилом помещении в деревне Букреевке, за пятнадцать километров от поликлиники и больницы, которые находятся в областном центре.

По данному вопросу уполномоченный обратился в администрацию области, сельсовету поручено оказать помощь в приобретении инвалиду жилого помещения за счет средств местного бюджета. Жалоба заявителя остается на контроле уполномоченного по правам человека.

Проблема обеспечения жильем граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, настолько острая, что даже при наличии судебных решений право на жилище не реализуется, как полагается по закону. И это в областном центре, не говоря уже о районах.

Например, больному тяжелой формой хронического заболевания инвалиду I группы Х. была предоставлена однокомнатная квартира в Курске. Однако вселиться в нее он не смог, поскольку жилое помещение непригодно для проживания.

Жителю Курска Н. по решению суда была предоставлена квартира, которая не соответствует требованиям, предъявляемым к жилым помещениям. Администрация города предложила для вселения такое же аварийное жилье, но по другому адресу. Решение было исполнено спустя несколько месяцев, после ремонта квартиры. Но сколько пришлось исходить инстанций, испытать стрессовых ситуаций!..

Следует отметить, что служба судебных приставов в подобных случаях с пониманием относится к гражданам, попавшим в трудную жизненную ситуацию, и не прекращает исполнительного производства в тех случаях, когда жилье фактически предоставлено, но решение исполнено формально.

Приведу пример, когда общими усилиями, в первую очередь благодаря активной позиции самой заявительницы, удалось добиться реализации права несовершеннолетнего Е., страдающего тяжелой формой хронического заболевания, на обеспечение жилым помещением по договору социального найма во внеочередном порядке. Матери ребенка с ограниченными возможностями пришлось несколько лет ходить по судам и кабинетам власти, прежде чем этот вопрос решился.

К уполномоченному по правам человека Е. обратилась в связи с тем, что управление по учету и распределению жилья города Курска отказалось принимать ее несовершеннолетнего сына, страдающего тяжелой формой хронического заболевания, на учет на внеочередное предоставление жилья. Заявительнице была оказана помощь по подготовке искового заявления в суд.

Требование истца о предоставлении жилого помещения по договору социального найма во внеочередном порядке было удовлетворено, но проблему это не решило. Администрации города по решению суда предоставила комнату в общежитии без элементарных удобств, которая к тому же требует ремонта. Е. не согласилась с таким исполнением решения суда, и ей было предложено иное жилое помещение. Комната в общежитии так же без всяких удобств, да еще на пятом этаже без лифта.

Уполномоченный по правам направил главе администрации города Курска заключение о нарушенном праве заявителя, в котором просил соблюсти право на благоустроенное жилье несовершеннолетнего ребенка, страдающего неизлечимой болезнью, и предоставить ему однокомнатную квартиру с удобствами в городе Курске.

Но управление по учету и распределению жилья города твердо стояло на своем: решение суда исполнено в полном объеме. С этим утверждением не согласился судебный пристав. Во многом благодаря его настойчивости и требованию исполнения решения суда в соответствии с действующим законодательством удалось найти взаимопонимание с городской администрацией. Е. предоставили благоустроенную однокомнатную квартиру.

О ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ

Обращения жителей города Курска к уполномоченному по правам человека на бездействие управляющих компаний и результаты проверок Государственной жилищной инспекции Курской области свидетельствуют о том, что реализация жильцами многоквартирных домов права на надлежащее содержание общего имущества стала проблемой.

Обязанность управляющих компаний, предусмотренная статьей 161 Жилищного кодекса РФ, по эффективному управлению многоквартирными домами нередко должным образом не исполняется. К сожалению, многочисленные предписания Государственной жилищной инспекции ситуацию не спасают.

Поэтому собственники стали активнее принимать решения о выборе новой управляющей компании. В соответствии с частью 3 статьи 161 ЖК РФ способ управления многоквартирным домом может быть выбран или изменен в любое время на основании решения общего собрания собственников многоквартирного дома. Частью 9 этой же статьи определено, что многоквартирный дом может управляться только одной управляющей компанией.

Однако реализовать свое право выбора гражданам на практике бывает непросто. Добровольно передать документацию по дому и лишиться «живых» денег недобросовестные управляющие компании не спешат.

Приведу пример. Жильцы дома 3а по проспекту Кулакова в мае текущего года отказались от услуг ООО «Жилищное хозяйство», осуществлявшего свои функции на основании «липового» протокола общего собрания, и выбрали управляющую компанию ООО «Серегина». А затем оплатили жилищно-коммунальные услуги той управляющей компании, которую выбрали.

ООО «Жилищное хозяйство» обратилось в суд с иском о взыскании с жильцов задолженности по жилищно-коммунальным услугам. Суд первой инстанции вынес решение в пользу управляющей компании. В мотивировочной части указано: «поскольку истец, фактически осуществляя управление многоквартирным домом, понес расходы, то ответчики обязаны понести расходы по коммунальным и иным платежам перед ним».

Данный вердикт суда возмутил граждан. Фактически с них второй раз взыскали плату за жилищно-коммунальные услуги. А как же нормы Жилищного кодекса РФ, согласно которым не управляющие организации решают, какими домами они будут управлять, а, наоборот, собственники жилых помещений в многоквартирных домах принимают решение, какая управляющая организация будет осуществлять управление их многоквартирным домом? Недействительность решений общих собраний влечет за собой недействительность договоров управления многоквартирными домами. Свои обязанности они уже выполнили, подтвердив платежными документами.

Жильцы обжаловали решение суда первой инстанции в областном суде, который оставил его без изменения. Теперь заявителям предлагают взыскать в судебном порядке необоснованно полученную плату за жилищно-коммунальные услуги с ООО «Серегина».

Сложившаяся ситуация напоминает замкнутый круг и втянула в судебные тяжбы не одну тысячу человек. Чтобы далее не вовлекать граждан в судебные разбирательства, уполномоченный по правам человека направил обращение заместителю губернатора области с предложением организовать рабочие встречи с представителями управляющих компаний, саморегулируемых организаций, объединяющих управляющие компании, для решения вопроса взаимозачетов в тех случаях, если произошла двойная оплата жилищно-коммунальных платежей.

Заявители также нередко обращались к уполномоченному по правам человека с жалобами на то, что полученные средства за потребленные ресурсы управляющие компании используют на другие цели. Однако эти и иные недобросовестные действия управляющих компаний не мешают им участвовать в открытом конкурсе согласно Порядку проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденному постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 г. № 75.

Так, пунктом 15 Порядка установлено шесть требований к претендентам конкурса. Однако они в полной мере не ограничивают доступа к конкурсу управляющих компаний, чья деловая репутация в жилищно-коммунальной сфере оставляет желать лучшего.

Как показывает практика, чаще всего управляющие компании привлекаются к административной ответственности, предусмотренной ст. 7.21. КоАП РФ - нарушение правил содержания и ремонта жилых домов, и ст. 7.23.1 КоАП РФ – нарушение требований законодательства о раскрытии информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами. Но за совершение этих правонарушений предусмотрено лишь административное наказание в виде штрафа или дисквалификации. Такое требование к претенденту, как отсутствие административного приостановления деятельности, указанное в пункте 15 Порядка, по сути, невозможно применить.

Поскольку пункт 16 Порядка запрещает организатору конкурса устанавливать иные требования к претендентам, уполномоченный по правам человека в Курской области направил обращение Председателю Правительства РФ о необходимости заменить подпункт 3 пункта 15 Порядка таким требованием, как отсутствие неисполненных постановлений о назначении административного наказания. Соответственно подпункт 2 пункта 53 Порядка, определяющий перечень документов, представляемых претендентом в конкурсную комиссию, уполномоченный предложил дополнить пятым абзацем: «сведения из Государственной жилищной инспекции субъекта РФ об отсутствии неисполненных постановлений о назначении административного наказания».

Данные предложения были рассмотрены в Министерстве регионального развития РФ. Согласно ответу Минрегион России поддерживает предложения о необходимости недопущения появления на рынке профессионального управления жилищным фондом недобросовестных субъектов предпринимательской

деятельности. Вместе с тем решение указанной проблемы министерством представляется не посредством расширения требований, а в рамках внедрения механизмов саморегулирования деятельности в сфере управления многоквартирными домами.

В настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находится проект Федерального закона «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации», предусматривающий обязательное членство управляющих организаций в саморегулируемых организациях в сфере управления многоквартирными домами.

Авторы проекта считают: чтобы навести порядок в отрасли, необходимо выработать условия допуска на рынок, и это возможно либо в форме государственного регулирования (лицензирование и т. д.), либо в форме саморегулирования. Основным преимуществом саморегулирования перед другими способами является солидарная и коллективная ответственность членов (в форме компенсационного фонда), что позволяет гарантировать реальную финансовую ответственность и компенсацию вреда в случае оказания некачественных услуг. Только институт саморегулирования стимулирует создание профессиональных стандартов деятельности, формирование ответственных участников рынка и самоочистки рынка от недобросовестных участников, за которых приходится платить самим участникам рынка.

Благие пожелания, но когда же они станут реальностью? Такой порядок хорош там, где существует добросовестная конкуренция. Жилищному кодексу семь лет, а об этом приходится только мечтать. Вот что происходит на практике. Передел рынка, захват домов управляющими компаниями и, как следствие: вторые квитанции, создание протестных групп собственников, многочисленные жалобы, проверки контролирующих служб, проблемы с передачей технической документации и т. д.

К тому же имеется пока негативный опыт строительных саморегулируемых организаций, по сути, превратившихся в «кормушки» для предприимчивых людей. Стоит лишь открыть Интернет, чтобы увидеть: за 50 тысяч рублей можно купить любой допуск. Все виды допусков выдаются на основе Требований к выдаче свидетельств, которые утверждаются верховным органом управления данного профильного объединения. Законность выдачи каждого допуска Ростехнадзор проверить не в силах.

Несмотря на то, что капитальный ремонт многоквартирных домов за счет средств, выделенных из Фонда содействия реформированию ЖКХ, проводится несколько лет, проблема остается по-прежнему острой. Приведу пример. К уполномоченному по правам человека обратилась жительница поселка Коньшевка П. по вопросу капитального ремонта крыши жилого дома.

В жилом доме, построенном в 1976 году, ни разу не проводился капитальный ремонт. По данным Государственной жилищной инспекции Курской области, которая проводила проверку, крыша находится в неудовлетворительном техническом состоянии. Кроме того, отделением государственного пожарного надзора по Коньшевскому району установлено, что через дыры в кровле атмосферные осадки попадают на электропроводку, в связи с чем может произойти короткое замыкание. Проверки проводились еще в 2009 году, но крышу не отремонтировали до сих пор.

В том же 2009 году администрация поселка обещала включить дом в областную адресную программу по проведению капитального ремонта многоквартирных домов за счет средств, выделенных из Фонда содействия реформированию ЖКХ, при условии, если собственники создадут ТСЖ. Жильцы так и сделали, но в 2010 году заявку администрации поселка на получение денежных средств для реализации программы отклонил комитет ЖКХ и ТЭК области по причине несоответствия требованиям законодательства. В 2011 году администрация поселка вообще не подала заявку, хотя администрация области утвердила для поселка лимит денежных средств Фонда содействия реформированию ЖКХ в размере 146 536 рублей.

Заявку администрации поселка на участие в адресной программе по проведению капитального ремонта многоквартирных жилых домов на 2012 год комитет ЖКХ и ТЭК отклонил из-за несоответствия утвержденной форме. С сожалением приходится констатировать: за три года орган местного самоуправления так и не научился добросовестно исполнять нормы действующего законодательства и свои обязанности.

В 2009 году заявительница обращалась в Коньшевский районный суд с иском к администрации района об обязанности произвести капитальный ремонт крыши многоквартирного жилого дома, но, поддавшись на уговоры администрации о решении проблемы во внесудебном порядке, отказалась от исковых требований.

Изучив ситуацию, уполномоченный по правам человека направил главе района заключение о нарушенном праве с требованием проведения капитального ремонта крыши жилого дома. Мотивировалось это тем, что в соответствии со статьей 16 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» при приватизации

занимаемых гражданами жилых помещений в домах, требующих капитального ремонта, за бывшим наймодателем сохраняется обязанность производить капитальный ремонт дома в соответствии с нормами содержания, эксплуатации и ремонта жилищного фонда.

Администрация района попросту, образно говоря, «умыла руки». В ответе сообщается о том, что с 2006 года администрация исполнительной государственной власти Коньшевского района ликвидирована. Действующая администрация района не является правопреемником прежнего органа исполнительной государственной власти района.

Поскольку срок действия Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства по закону продлен до 2016 года, то можно было бы надеяться на то, что крышу все-таки отремонтируют. Но условия получения федеральных средств на капитальный ремонт в связи с внесенными в закон изменениями стали трудновыполнимыми для муниципальных образований. А именно: требуется наличие коллективных (общедомовых) приборов учета потребления ресурсов не менее чем семидесяти пяти процентов от общего количества многоквартирных домов на территории муниципального образования - в случае подачи заявки на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда до 1 июля 2013 года; и не менее чем ста процентов - в случае подачи заявки на предоставление финансовой поддержки за счет средств фонда после 1 июля 2013 года.

Кроме того, требуется наличие зарегистрированных прав собственности на все объекты электроэнергетики и (или) объекты коммунальной инфраструктуры, использующиеся для производства и транспортировки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг (электро-, газо-, тепло-, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод и эксплуатации объектов, используемых для утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов), либо наличия утвержденных органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации графиков регистрации прав государственной или муниципальной собственности на указанные объекты не позднее 1 января 2016 года, включая сроки осуществления необходимых действий по государственной регистрации прав на указанные объекты, являющиеся бесхозяйным имуществом, - в случае подачи заявки на предоставление финансовой поддержки за счет средств фонда на реализацию региональных программ по модернизации систем коммунальной инфраструктуры после 1 января 2013 года.

Субъекту Российской Федерации требуется к 1 июля 2013 года принять нормативно-правовые акты, направленные на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. А к 1 января 2014 года - утвердить региональную программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, соответствующую требованиям Жилищного кодекса Российской Федерации.

Немало жалоб связано с содержанием общего имущества в многоквартирном доме. Приведу примеры. К уполномоченному по правам человека обратилась жительница Курска Я. с жалобой на то, что управляющая компания отказалась заменить лифт в многоквартирном доме. Лифт отработал двадцать четыре года, постоянно ломается, пострадал от пожара.

По итогам проверки, проведенной по ходатайству уполномоченного, инспектором отдела Государственного строительного надзора, надзора за подъемными сооружениями по Курской области совместно с сотрудником ООО фирмы «Курсклифт», установлено лишь одно несоответствие требованиям: ненадлежащее освещение кабины лифта.

А вот другой пример. К уполномоченному обратился житель Курска, который проживает на последнем этаже многоквартирного дома, по вопросу утепления фасада. Стены в квартире зимой промерзают и покрываются плесенью. Решить проблему оказалось непросто.

Уполномоченный по правам человека направил жалобу заявителя в комитет ЖКХ города Курска, который сообщил: для определения причин, вызывающих сырость в квартире, необходимо провести обследование ограждающих конструкций тепловизором на предмет оценки тепловых потерь. Это можно сделать при понижении температуры до минус 5 - 15 градусов. В связи с этим управляющая компания подала заявку в МУП «Гортеплосеть» на включение квартиры в перечень обследуемых объектов.

Обследование было проведено через два месяца после ответа комитета ЖКХ. В итоге было установлено: стены имеют значительные тепловые потери, требуется утепление фасада здания квартиры. Результаты тепловизионного обследования управляющая компания направила в комитет ЖКХ для решения вопроса о финансировании работ, поскольку квартира является муниципальной.

Комитет ЖКХ провел общее собрание собственников жилых помещений в многоквартирном доме о подготовке управляющей компанией локального сметного

расчета на проведение указанных работ. В итоге управляющая компания выполнила работы по утеплению фасада. И следом пришла еще одна жалоба заявителя о том, что работы проведены некачественно, швы не заштукатурены, не покрашены, углы детской спальни не утеплены. Уполномоченный снова обратился в комитет ЖКХ города Курска, а также в Государственную жилищную инспекцию Курской области с требованием осуществления надзора за выполнением работ по ремонту в соответствии с действующими нормативно-техническими документами. Недоделки наконец-то устранили.

Недовольство граждан начислениями управляющих компаний за жилищно-коммунальные услуги – еще один повод для многочисленных обращений к уполномоченному по правам человека.

Приведу пример. К уполномоченному обратились жители многоквартирного дома, расположенного в Курске на улице Республиканской, по поводу необоснованного начисления платы за отопление ООО «Городская управляющая компания № 1».

Согласно пункту 16 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных [постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491](#), надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается собственниками помещений путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией - в соответствии со статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 162 ЖК РФ управляющая организация по заданию собственников помещений в многоквартирном доме в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно пункту 10 указанных Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании,

защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам.

Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» установлено: контрольно-измерительные приборы на вводе в здание должны находиться в технически исправном состоянии и отвечать установленным требованиям.

Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденными Минтопэнерго РФ 12.09.1995, определено, что проверка готовности узлов учета тепловой энергии к эксплуатации осуществляется перед каждым отопительным сезоном, о чем составляется соответствующий акт.

Пункт 7.5 данных Правил устанавливает, что учет тепловой энергии и теплоносителя на основе показаний приборов узла учета потребителя осуществляется с момента подписания акта о его приемке в эксплуатацию.

В ходе рассмотрения жалобы выяснилось, что в нарушение требований действующего законодательства акт первичного допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии в многоквартирном жилом доме управляющая компания подписала только 8 февраля 2011 года, то есть спустя четыре месяца после начала отопительного сезона.

В связи с этим нарушены права собственников жилых помещений в многоквартирном доме, так как в результате такого бездействия начисление за отопление осуществлялись не с учетом объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям прибора учета, как это предусмотрено статьей 157 ЖК РФ, а с учетом норматива потребления.

На основании пункта 22 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307, собственники жилых помещений в многоквартирном доме несут обязательства по оплате коммунальных услуг исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета.

Согласно пункту 42 Правил содержания общего имущества управляющие организации отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих

обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Согласно статьям 11, 12 ГК РФ возмещение убытков является способом судебной защиты гражданских прав.

Заявители обратились в суд о взыскании денежных средств. С октября 2010 года по май 2011 года ответчик неправомерно начислил плату за отопление по нормативу, а не по среднемесячным показаниям 2009 - 2010 годов. Убытки собственников и нанимателей дома за отопительный период 2010 – 2011 годов, причиненные управляющей компанией, составили 655 442,66 рубля, или 91,92 рубля на 1 кв. м отапливаемой площади.

А вот жалоба иного рода. К уполномоченному обратился заявитель, имеющий двойное гражданство (российское и израильское), в связи с отказом ОАО «Единый расчетно-кассовый центр города Курска» в перерасчете размера платы за отдельные виды коммунальных услуг за период его временного отсутствия. Он зарегистрирован по месту жительства в Курске, но фактически одиннадцать лет проживает в Израиле.

Ранее основанием для перерасчета были отметки в загранпаспорте о пересечении границы, но этот документ уже три года как просрочен. По словам заявителя, он представил в центр справку из посольства РФ о том, что безвыездно проживает в Израиле, но в перерасчете ему все равно отказали.

До 1 сентября 2012 года порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг за период временного отсутствия потребителей в занимаемом жилом помещении был определен постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам».

С 1 сентября 2012 года данный порядок предусмотрен постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».

Согласно тому и другому постановлению документами, подтверждающими временное отсутствие потребителя по месту постоянного жительства, являются применительно к указанной ситуации справка консульского учреждения или дипломатического представительства Российской Федерации в стране пребывания,

подтверждающая временное пребывание гражданина за пределами Российской Федерации, или заверенная копия документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации, содержащего отметки о пересечении государственной границы Российской Федерации при осуществлении выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию.

Как выяснилось, заявитель представил в расчетно-кассовый центр лишь заявление о том, что он является репатриантом и постоянно проживает в Израиле, что по российскому законодательству не может быть основанием для перерасчета. Заявителю было рекомендовано представить справку консульского отдела посольства РФ в Израиле.

Судя по жалобам уполномоченному по правам человека, социальную напряженность вызывает доплата за тепло, воду и электроэнергию исходя из показаний общедомовых счетчиков. Люди установили индивидуальные приборы учета, чтобы экономить коммунальные ресурсы, а им начисляют баснословные суммы за так называемые общедомовые нужды, которые в несколько раз превышают оплату по счетчикам.

По этому поводу на заседании Президиума Правительства Российской Федерации еще 13 апреля 2009 года Владимир Владимирович Путин сказал: «Особое внимание будет уделено вопросам ресурсо- и энергосбережения, включая установку в домах и квартирах приборов учета расхода воды, газа, тепла. Потому что жильцы должны платить лишь за те услуги, которые они реально получают, а не за то, что им «рисуют» в квитанциях. Только так можно выстроить цивилизованные отношения между производителями и потребителями в сфере ЖКХ, обеспечить повышение качества услуг и приемлемый, необременительный для людей уровень коммунальных тарифов».

Впоследствии были приняты Правила предоставления коммунальных услуг № 354 от 06.05.2011 г., которые фактически ничего не изменили. Граждане возмущаются: власть неспособна навести порядок с неплатежами и решает эту проблему за счет добросовестных плательщиков. И с этим трудно не согласиться.

Уполномоченный по правам человека в Курской области обратился к Председателю Правительства РФ Д. Медведеву с просьбой отменить систему «заложничества», при которой законопослушные и ответственные владельцы квартир, имеющие индивидуальные приборы учета, вынуждены платить за непотребленные коммунальные услуги.

В ответе, полученном из Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству (Госстроя), сообщается о том, что законодатель, приняв Правила предоставления коммунальных услуг № 354 от 06.05.2011 г., хотел заинтересовать потребителя в проведении энергосберегающих мероприятий и сделать прозрачными объемы общедомовых нужд для оценки эффективности деятельности УК и ТСЖ. Расходы на общедомовые нужды были и раньше, однако они не выделялись отдельно. Потребители коммунальных услуг оплачивали их, в том числе в общем размере нормативов потребления коммунальной услуги, однако не обладали информацией об объемах общедомовых нужд, а также их изменениях.

Введение единого принципа определения общедомовых нужд для всех коммунальных услуг, предусмотренного Правилами, равно как и распределение общедомовых нужд в зависимости от площади с точки зрения федерального агентства более справедливо, «...так как во многих квартирах проживают арендаторы без надлежащей регистрации, платят по нормативу потребления коммунальных услуг за одного прописанного собственника, и не заботятся о том, сколько воды или электричества они потребили».

Также, по мнению агентства, выигрывают от изменений в законодательстве большие семьи, проживающие в маленьких квартирах. Как правило, расход воды и электроэнергии у них большой, и за общедомовые нужды они, соответственно, платят много. Оплата за общедомовые нужды в зависимости от площади квартиры сокращает общий размер платежа за жилищно-коммунальные услуги. Вместе с тем, признает федеральное агентство, проживающие в больших квартирах одинокие граждане действительно будут платить больше, но для них предусмотрены льготы и субсидии.

На практике получается как раз наоборот: потребитель заботится о ресурсосбережении, сокращая потребление воды, а его наказывают за это рублем. Как уполномоченный по правам человека не могу согласиться с так называемым «порядком», когда семья из двух человек сэкономила каждую каплю воды и израсходовала по показаниям счетчиков четыре кубических метра, а ей в соответствии с Постановлением РФ № 354 начислили платеж за общедомовые нужды в пять раз больше, да еще столько же за водоотведение. Кстати, этот нормативно-правовой документ действует на территории России, но далеко не во всех субъектах применяется в части начисления платежей сверх показаний индивидуальных приборов учета.

О ПРОБЛЕМАХ ВОДОСНАБЖЕНИЯ ОБЛАСТИ

Обеспечение чистой питьевой водой – одна из приоритетных проблем не только для региона, но и для всей страны. Отставание России от европейских государств по средней продолжительности жизни и повышенная смертность (особенно детская) в определенной степени связаны с потреблением некачественной воды. По мнению специалистов НИИ экологии человека и гигиены окружающей среды им. А. Н. Сысина РАМН, «доброкачественная, физиологически полноценная вода является одним из основных факторов здоровья человека».

О том, что улучшение водоснабжения населения и качества питьевой воды имеет общегосударственное значение и требует комплексного подхода, остро ставился вопрос еще в 90-е годы. В Концепции Федеральной целевой программы «Обеспечение населения России питьевой водой», утвержденной постановлением Правительства РФ от 06.03.1998 № 292, определены основные направления мероприятий и механизмы их реализации с целью решения проблемы обеспечения страны питьевой водой.

Согласно распоряжению Правительства РФ от 27.08.2009 № 1235-р (ред. от 17.04.2012) была разработана Водная стратегия Российской Федерации до 2020 года и принята государственная программа «Чистая вода». В частности, программа предусматривает создание эффективной системы управления сектором водоснабжения и водоотведения, формирование социально ориентированной бизнес-среды и конкурентного рынка услуг по водоснабжению, ускоренное развитие инновационно-технологического потенциала, улучшение качества питьевого водоснабжения территорий на основе технологических решений.

Учитывая высокую капиталоемкость сектора водоснабжения и водоотведения, а также длительные сроки окупаемости инвестиционных проектов, развитие систем водоснабжения и водоотведения в средних и мелких населенных пунктах сельской местности обеспечивается с помощью государственных инвестиций в форме софинансирования региональных программ.

Равные права всех граждан на доступ к недрам как национальному достоянию гарантированы Конституцией России. В соответствии со ст. 19 Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» питьевая вода должна быть безопасной в эпидемиологическом и радиационном отношении, безвредной по химическому составу и иметь благоприятные органолептические свойства. Население городских и сельских поселений должно обеспечиваться питьевой водой в приоритетном порядке в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей.

В соответствии с Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» органы местного самоуправления поселений, городских округов, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации обязаны обеспечить условия, необходимые для организации подачи питьевой воды, соответствующей установленным требованиям.

Согласно ст. 43 Водного кодекса Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 25.06.2012) для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения должны использоваться защищенные от загрязнения и засорения поверхностные и подземные водные объекты, пригодность которых определяется на основании санитарно-эпидемиологических заключений.

Курская область имеет значительные запасы воды питьевого качества и относится к субъектам Российской Федерации (их всего 31), в которых для водоснабжения населения используются подземные воды. Использование артезианских вод обеспечивает достаточно высокую их защищенность от негативного воздействия факторов внешней среды, относительную стабильность запасов, а также возможность хозяйственно-бытового водоснабжения без предварительной подготовки.

Одна из проблем качества питьевой воды – ее природный минеральный состав: повышенное содержание в водоносных горизонтах области соединений железа и марганца, солей, определяющих общую жесткость.

По сведениям управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Курской области, высокий удельный вес проб с повышенным содержанием железа, марганца и общей жесткости имеет природный характер, связанный с особенностями формирования химического состава подземных вод аллювиально-альбсеноманского и юрско-девонского водоносных комплексов, а также железорудным месторождением на территории области.

В соответствии с Федеральным законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и в целях реализации требований государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, постановлениями Главного государственного врача по Курской области в нашем регионе установлена предельно допустимая концентрация в питьевой воде источников водоснабжения: железа – 1,0 мг/л, марганца – 0,5 мг/л, общей жесткости – 10 мг/л. Из 39 крупных населенных пунктов области, имеющих службу коммунального хозяйства, в 33 содержание железа в воде составляет от 1 до 6 мг/л, что превышает допустимые концентрации (ПДК) для питьевой воды.

Для того, чтобы избавиться от «лишнего» железа, марганца и жесткости, нужны специальные очистные сооружения. В нашей области функционируют только две станции обезжелезивания - в Железногорске и Обояни. Десятки лет этот жизненно важный вопрос не решался даже в областном центре. И только недавно в Курске на площадке Шумаковского водозабора введена в эксплуатацию первая очередь станции обезжелезивания, на которой очистка воды проводится с помощью самопромывных динамических фильтров. Применяемая технология позволила снизить содержание железа в воде, подаваемой жителям, до нормативного показателя.

Другая проблема качества питьевой воды – вторичное загрязнение питьевой воды на этапе ее «транспортировки», что в большей степени связано с изношенностью разводящих водопроводных сетей. Особенно в сельской местности. Системы распределения населенных пунктов приходят в негодность из года в год (по области в среднем 70 процентов «ветхих» сетей), что приводит к авариям и перерывам в подаче воды, а также к ее потерям.

То, что объекты водоснабжения своевременно не ремонтируются и не приводятся в должное санитарно-техническое состояние, отрицательно сказывается на качестве воды. Но на капитальный ремонт и реконструкцию водных объектов и тем более строительство новых у муниципальных образований денежных средств, как правило, не имеется. В наиболее сложном положении оказались малые «бесперспективные» населенные пункты.

К примеру, в Рыльском районе 152 водозаборные скважины, 6 из них законсервированы. Протяженность сетей водоснабжения – 243,5 км. Фактический износ составляет 80 – 90 процентов. Содержание железа превышает допустимые нормы по всем объектам водоснабжения в связи с тем, что оборудование устарело и требует замены либо капитального ремонта. В этом году в одном из сельсоветов вышли из строя сразу восемь водонапорных башен. Денег хватило, чтобы восстановить только две из них. В остальных селах люди остались без воды. То же самое может произойти в любом сельсовете, так как ситуация критическая. К примеру, в Некрасовском сельсовете в каждом населенном пункте из девяти требуется замена водопровода в связи с износом.

В Советском районе функционируют 90 водозаборных скважин, протяженность водопроводных сетей – 318,5 км. Степень износа основных фондов водопроводного хозяйства – 75 процентов.

В Тимском районе имеется 85 водозаборных скважин, 75 водонапорных башен, 725 водоразборных колонок. Протяженность водопроводной сети – 249,8 км. В каждом

муниципальном образовании создана обслуживающая организация, которая осуществляет водоснабжение населенных пунктов района. Фактический износ водопроводного хозяйства – 80 процентов. Для стабильного и качественного обеспечения водой жителей района необходимо ежегодно капитально ремонтировать 20 км водопроводных сетей и строить две водонапорные башни. Но об этом приходится только мечтать. В текущем году запланировано заменить водопроводную башню и 1280 метров водопровода в двух селах, отремонтировать скважину и водопровод на хуторе Буденый.

В Поныровском районе водопроводные сети изношены на 80 процентов, срок их службы более сорока лет. Проблемы водоснабжения решаются в рамках целевых программ эффективнее, чем в других районах области, но все равно это не более чем латание дыр. Причина – нехватка денежных средств в бюджетах поселений и высокая стоимость изготовления проектно-сметной документации на объекты водоснабжения. Причем речь идет о самом малом. Скажем, чтобы обеспечить водой жителей деревни Цуриково Горайновского сельсовета, необходимо установить десять электромеханических водозаборных колонок. Денег нет даже на проектирование. Проект каждой колонки стоит 35 тысяч рублей.

Степень износа водопроводных сетей населенных пунктов Касторенского района - около ста процентов. Буквально все нужно ремонтировать либо строить заново. К примеру, для стабильного и качественного обеспечения водой жителей Краснознаменского сельсовета необходимо пробурить две водозаборные скважины (3 миллиона рублей), капитально отремонтировать водопроводную сеть и водозаборные колонки (соответственно полтора миллиона и триста тысяч рублей). В этом году собственных средств хватило лишь на ремонт водопроводной сети и замену трех насосов для поднятия воды (по 60 тысяч рублей), затраты на получение лицензий на пользование водой (310 тысяч рублей), реконструкцию электролинии (36 тысяч рублей). И так по каждому поселению – для полноценного обеспечения водой нужны миллионы, а средств едва хватает на текущие нужды и устранение аварий.

В Горшеченском районе исчерпали ресурс и подлежат замене около 80 процентов объектов водоснабжения. В поселке Горшечном уровень воды в скважине, которой пользуются жители пяти улиц, фактически нулевой. В селах ветхие сети непригодны для эксплуатации. Люди пьют воду из шахтных колодцев, ее уровень недостаточен для обеспечения населения водой в полном объеме.

В связи с производственной деятельностью горно-обогатительного комбината снижается уровень водоносных горизонтов в Железногорском районе. Из-за повышенного содержания железа в воде раньше срока выходят из строя глубинные насосы, изнашиваются водопроводные сети. Оформление объектов водоснабжения в собственность муниципальных образований ведется крайне медленно из-за дефицита денежных средств в бюджетах муниципальных образований. Бесхозные объекты невозможно передать организации, оказывающей услуги по водоснабжению. А следовательно, нельзя установить тарифы на воду и брать плату за нее с жителей. Таким образом, расходы по водоснабжению полностью ложатся на бюджеты муниципальных образований. Это общая проблема для всех районов.

В Беловском районе обеспечивают жителей водой 89 водозаборов, 48 из них стоят на балансе муниципальных образований, остальные принадлежат хозяйствующим субъектам. Только 15 водозаборов построены в последние десять лет. Эти объекты соответствуют современным требованиям, имеются лицензии на добычу подземных вод, на них зарегистрировано право собственности в органах юстиции. Имеются четыре коммунальные организации, которые занимаются водоснабжением. Остальные водозаборы почти исчерпали ресурс (износ основных фондов – от 68 до 100 процентов), требуют ремонта или замены. 12 процентов населения района не обеспечены центральным водоснабжением и пользуются водой из шахтных колодцев.

Износ объектов водоснабжения в Конашевском районе - более 85 процентов. На разработку проектно-сметной документации на ремонт и строительство водопроводных сетей и сооружений, а также на их софинансирование в бюджетах муниципальных образований денег нет. На восстановление утраченных паспортов сельсоветы затратили более 600 тысяч рублей. Еще три миллиона рублей требуется на мероприятия, связанные с лицензированием: межевание земельных участков, обустройство зон санитарной охраны и другие работы. В селах, где есть центральное водоснабжение, все объекты требуют замены либо ремонта. Немало жителей используют воду из шахтных колодцев и испытывают ее существенную нехватку.

В Глушковском районе 25 скважин из 126 исчерпали ресурс и не подлежат восстановлению. Износ водопроводного хозяйства составляет от 60 до 80 процентов. Во всех муниципальных образованиях требуется отремонтировать водопроводные сети, башни и другие объекты водоснабжения.

Большая часть водозаборных скважин, водонапорных башен, разводящих сетей централизованного водоснабжения Октябрьского района построена в 1970 -1980 годах.

Скважины засорились песком и требуют частого ремонта. Запланировать капитальный ремонт объектов водоснабжения в дотационных бюджетах муниципальных образований не представляется возможным. Курское областное экологическое управление выделяет средства на условиях софинансирования в основном на строительство электромеханических установок и текущий ремонт разводящих сетей (максимум 350 – 450 тысяч рублей). Бурение новой скважины обходится более миллиона рублей, что сельсоветам не по средствам.

Тем более обидно, когда, несмотря на большие затраты, объект удалось построить, но люди все равно остаются без воды. Не говоря уже о том, что и без того скудные бюджетные средства израсходованы, по сути, впустую.

Подобные ситуации, увы, не редкость. К примеру, в Петровском сельсовете Черемисиновского района построили скважину в соответствии с проектом и техническими условиями, выданными «Курскрегионмониторингом», но до воды так и не добрались. Теперь придется бурить еще одну, более глубокую скважину.

Жители села Бунино Солнцевского района пожаловались уполномоченному на то, что пьют ржавую воду. Года три воды вообще не было, а потом построили скважину. Теперь вода есть, но ее качество не соответствует санитарным требованиям. Люди просят местную власть поставить фильтр, но пока не могут ничего добиться.

В прошлом году в селе Верхний Реутец Медвенского района построили водозабор, который должен был обеспечить чистой питьевой водой более пятисот человек. А теперь решается вопрос о строительстве новой бесфильтровой скважины и обустройстве двенадцати шахтных колодцев до ввода ее в эксплуатацию. Водопроводные сети изношены на сто процентов, и вода, поступающая по ним, непригодна для питья. Мутная и с запахом, она не соответствует санитарным нормам по содержанию железа и аммиака.

На строительство водозабора в поселке Пристенъ израсходовали два миллиона рублей. Этих средств хватило на проектирование, бурение скважины, установку водонапорной башни и насосного оборудования, обустройство санитарной зоны. Ныне стройка застопорилась. Как сообщила администрация района уполномоченному по правам человека, причина в том, что принято решение о прекращении финансирования объекта из областного бюджета. Собственных средств у муниципального образования на эти цели не имеется.

По этому поводу уполномоченный обратился в департамент экологической безопасности и природопользования Курской области. В ответе сообщается о том, что

начиная с декабря 2004 года водозабор в поселке Пристенъ строила подрядная организация НПП «Хорс». В 2008 году работы были выполнены в полном объеме.

Однако администрация района не зарегистрировала право собственности на данный объект водоснабжения. В сентябре 2012 года был изготовлен межевой план земельного участка для строительства водозабора и подано заявление в межрайонный отдел ФГБУ «ФКП Росреестра» по Курской области, который отказал в его кадастровом учете. Ныне администрация района переоформляет межевой план, чтобы направить его повторно на регистрацию в орган юстиции. Затем пакет документов будет подан в комитет по управлению имуществом области для оформления построенного объекта в муниципальную собственность поселка Пристенъ.

В поселке Новокасторное Касторенского района обслуживанием населения водой занимается собственник - Елецкий региональный центр по водоснабжению, структурное подразделение Юго-Восточной железной дороги ОАО «Российские железные дороги». На запрос уполномоченного по правам человека о проблемах водоснабжения жителей администрация муниципального образования «Поселок Новокасторное» ответила: требуются капитальный ремонт водопроводной башни и водопровода, ремонт и чистка десяти колодцев, отсутствует центральное водоснабжение на пяти улицах поселка. Но собственник эти работы не проводит и не финансирует.

Уполномоченный обратился по этому поводу к руководителю Юго-Восточной дирекции по тепловодоснабжению ОАО «Российские железные дороги». В ответе сообщается о том, что обеспечение населения водой – это обязанность муниципальной власти. ОАО «Российские железные дороги» неоднократно обращалось к руководству поселка Новокасторное с предложением передать в муниципальную собственность объекты водоснабжения по договору дарения. Но администрация поселка не согласилась их принять.

Поскольку водоснабжение населения не является основной деятельностью РЖД, финансирование развития и ремонта водопроводных сетей поселка на будущий год не запланировано. Текущее содержание сетей производится согласно плану работ.

Полагаю, если думать о будущем села, то следует принять в муниципальную собственность объекты водоснабжения, тем более что собственник согласен передать их безвозмездно. Но нужно согласовать условия передачи и отразить их в соответствующем акте.

В городах и поселках водоснабжение лучше, чем в сельских населенных пунктах, но проблем все равно немало. В Курске только в последние годы холодное водоснабжение осуществляется круглосуточно. Долгое время вода подавалась по графику. Но вода до сих пор не соответствует санитарным требованиям по содержанию железа. Эту проблему решит ввод в эксплуатацию станции обезжелезивания на водозаборе Киевский с проектной мощностью производительности трех водозаборов: Рышковского, Киевского и Шумаковского. Обработанная вода будет подаваться в Центральный и Железнодорожный округа, а также в микрорайон КЗТЗ. Производительность станции обезжелезивания – 130 тысяч кубических метров очищенной воды в сутки.

Завершается также строительство водозабора Дмитриевский, что позволит решить проблему водоснабжения жителей города, проживающих на улицах Линецкой, Любажской, Хомутовской и прилегающих к ним. Ныне люди пользуются водой из скважины, построенной на собственные средства и не удовлетворяющей потребности в холодном водоснабжении.

Станция обезжелезивания, введенная в эксплуатацию в Обояни, улучшила качество питьевой воды. Однако до конца проблема не решена. Вода, подаваемая населению от скважин водозабора Северный, по-прежнему превышает норму по содержанию железа. На водозаборе Восточный требуется дополнительно построить три водозаборные скважины. Администрация города ведет работы по изготовлению проектно-сметной документации и изыскивает средства на их строительство.

Основная проблема водоснабжения Суджи, а также сел Заолешенка и Гончаровка, находящихся на обслуживании городского коммунального предприятия, – изношенность водопроводных сетей на сто процентов. Жители населенных пунктов, расположенных на возвышенности, в летнее время в связи с поливом приусадебных участков остаются без воды. Запаситься водой можно только ночью. Если в городе проблема водоснабжения решается с помощью резервных скважин, то в Заолешенке и Гончаровке такой возможности нет, и люди ощущают острую нехватку воды.

Администрация города обращалась в областное экологическое управление с просьбой о финансировании строительства дополнительных скважин, но средства не выделены. По этому поводу уполномоченный по правам человека направил запрос руководителю управления. В ответе сообщается о том, что за три последних года в рамках реализации программы «Экология и чистая вода Курской области» соответствующим муниципалитетам была оказана финансовая помощь в размере

одного миллиона рублей. С 2010 года субсидии из областного бюджета предоставляются муниципальным образованиям по их заявкам. Администрация города Суджи вправе подать соответствующие документы на получение субсидии, но только на выполнение работ в пределах административной территории.

Получается, образно говоря, гордиев узел. Сельсоветы не могут подать заявку, так как у них нет денег на проектирование и финансирование строительства скважин. Администрация города нашла бы необходимые денежные средства, поскольку села Заолешенка и Гончаровка обеспечиваются водой городской коммунальной службой. Но не вправе это сделать, поскольку указанные населенные пункты не относятся к ее территории.

Примером надежного и качественного обеспечения водой населения в нашей области может служить, пожалуй, только Железнодорожск. Обслуживающая организация – муниципальное унитарное предприятие «Горводоканал». Общая протяженность водопроводной сети составляет 287,4 км, магистральные водоводы – 90 км. В состав МУП «Горводоканал» входят насосные станции первого, второго и третьего подъема, станция обезжелезивания питьевой воды, станция обеззараживания питьевой воды ультрафиолетом. Два независимых источника (водозаборы Погарщина и Березовский) позволяют обеспечить стабильное и качественное водоснабжение города и поселков, входящих в городскую черту.

Основные проблемы обеспечения питьевой водой города Льгова – износ основных фондов водопроводного хозяйства, содержание железа в воде, отсутствие эффективных очистных сооружений (станций второго подъема), наличие бесхозяйных сетей.

Водоснабжение жителей осуществляется от пяти водозаборов (21 скважина). В рабочем состоянии находятся тринадцать скважин, шесть из них – исчерпали ресурс и не подлежат восстановлению, две – требуют капитального ремонта. Для стабильного водоснабжения необходимо пробурить три новые скважины, тампонировать три скважины, реконструировать водопроводные сети.

В следующем году планируется лишь тампонирование скважин (шесть миллионов рублей). Проектирование и бурение скважин намечаются на 2013 – 2020 год. На эти работы предполагается израсходовать более восьми миллионов рублей.

В Щиграх не работают пять скважин из тридцати шести. Сети водопровода и оборудование изношены в среднем на 70 процентов, очистные сооружения – на 95 процентов. Чтобы нормально обеспечивать питьевой водой жителей города,

необходимо построить насосную станцию 2-го подъема, пробурить три новые скважины, построить очистные сооружения.

Объекты водоснабжения (12 скважин) города Рыльска в рабочем состоянии. Износ основных фондов водопроводного хозяйства – 86 процентов. Для стабильного и качественного обеспечения водой жителей города питьевой водой необходимо построить станцию второго подъема (десять миллионов рублей), станцию обезжелезивания (35 миллионов рублей), пробурить скважины (три миллиона рублей), заменить водопроводные сети протяженностью четыре километра (четыре миллиона рублей).

В Дмитриеве нет объектов водоснабжения, полностью исчерпавших ресурс и не подлежащих ремонту. Износ основных фондов по отдельным объектам составляет 90 процентов. Требуется заменить либо реконструировать ветхие участки водопроводных сетей, отремонтировать либо заменить 120 водоразборных колонок, построить резервную скважину. Денежных средств в городском бюджете на указанные цели недостаточно.

Мощности водозаборных сооружений и установленные лимиты позволяют МУП «Водоканал» города Курчатова подавать питьевую воду населению и потребителям круглосуточно. Основная проблема: качество питьевой воды не соответствует санитарным требованиям по содержанию железа.

Причина не в природном составе артезианской воды, а в несоответствии материала труб требованиям нормативных документов. Для наружных и внутренних трубопроводов водопроводных сетей следует применять неметаллические трубы. Водоводы и водопроводные сети города Курчатова на две трети в нарушение санитарных требований выполнены из стальных труб без внутренней изоляции. Внутридомовые сети жилых домов, образовательных учреждений и объектов соцкультбыта так же в нарушение санитарных требований выполнены из стальных (черных) водогазопроводных труб.

При принятии решений о замене проектных неметаллических труб водопроводных сетей на стальные в ходе строительства не учли того, как материал труб повлияет на качество питьевой воды, подаваемой населению и потребителям.

Чтобы решить проблему, необходимо реконструировать наружные водопроводные сети, а также внутренние сети водопровода многоквартирных домов и прочих объектов с заменой стальных труб на неметаллические. Выполнить данные мероприятия за счет собственных средств не представляется возможным. Специалисты

полагают, что реализация таких работ возможна только в рамках долгосрочной государственной целевой программы.

Кроме того, нормальная эксплуатация водозаборов и водопроводов невозможна без специализированных служб и регулярного контроля качества и безопасности воды. Процесс организации коммунальных служб в целях эксплуатации водозаборных сооружений, переданных на баланс муниципальным образованиям от ведомств, идет крайне медленно из-за недостатка денежных средств.

Мероприятия по развитию водоснабжения в сельской местности в нашей области проводятся, но, чтобы воспользоваться возможностями целевых программ, нужно своевременно оплатить проектные задания и принять участие в софинансировании ремонта и строительства объектов водоснабжения. Собственных источников финансирования едва хватает на ликвидацию аварий.

В текущем году на указанные цели в рамках федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года» и областной целевой программы «Социальное развитие села на 2009 – 2014 год» предусмотрено 221,1 миллиона рублей, в том числе из федерального бюджета – 32,4 миллиона рублей, областного – 177,6 миллиона рублей, местных бюджетов – 11,1 миллиона рублей.

Согласно распоряжению администрации Курской области от 09.04.2012 г. № 268-ра утверждено распределение субсидий из федерального и областного бюджетов на развитие социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности, в том числе на мероприятия по развитию водоснабжения в сельской местности бюджетам 43 муниципальных образований.

Мероприятия по обеспечению сельской местности области качественной питьевой водой проводятся также в рамках ведомственной целевой программы «Экология и чистая вода в Курской области». В текущем году введено в эксплуатацию 217 объектов водоснабжения. Это означает, что в 201 населенном пункте, расположенных на территории 148 муниципальных образований, ситуация изменилась к лучшему. Всего освоено 53,2 миллиона рублей.

Однако проблема водоснабжения сельских жителей остается острой. И если горожане жалуются на качество питьевой воды, то селян волнует ее отсутствие. Основным источником водоснабжения во многих селах – шахтный колодец. Нередко бывает, что грунтовые воды не обеспечивают его наполнения в полном объеме, и люди остаются без воды. И не только летом. Зимой водопровод замерзает, и воды тоже не бывает. Это вопрос можно решить, установив электромеханические водозаборные

установки в рамках программы «Экология и чистая вода в Курской области». Но во многих случаях дело не доходит даже до проекта.

Кроме того, для участия в целевых программах по водоснабжению необходим собственник водопроводных сетей. Чтобы установить право собственности, следует обратиться в суд с иском о признании их бесхозными. Затем изготовить техническую документацию и зарегистрировать право собственности. Такая процедура требует больших финансовых затрат. Многим сельсоветам это, образно говоря, не по карману.

По информации управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Курской области, органы местного самоуправления практически не ведут контроля за соблюдением режимов зон санитарной охраны водозаборов, основной целью которых является охрана от загрязнения источников водоснабжения и водопроводных сооружений, а также территорий, на которых они расположены.

На водонапорные башни нет техпаспортов и лицензий. Вопрос также не решается из-за недостатка средств. Для оформления лицензии нужно покрасить башню, оградить санитарную зону, сделать дорожки с твердым покрытием у каждой скважины. Чтобы обустроить, скажем, восемь башен, нужно семьсот тысяч рублей. Иначе прокуратура может и штраф взыскать за незаконное использование земных недр.

Там, где есть обслуживающие организации, устанавливаются тарифы на оплату водоснабжения. Сбор уходит на зарплату и отчисления, оплату электроэнергии, налог на воду и прочие расходы. Но и эти денежные средства собрать проблематично, поскольку малообеспеченные семьи (особенно многодетные) попросту не могут оплачивать услуги за пользование водой. Немало тех, кто не согласен с тарифами из-за того, что питьевая вода некачественная, и тоже не платит. Организация остается с убытками, денег ни на что не хватает.

Но это еще в лучшем случае. В худшем (и подобные ситуации не редкость) объекты водоснабжения остаются бесхозными, и по этой причине их нельзя передать в управление обслуживающей организации. А следовательно, невозможно на законном основании установить тарифы. Люди платят только за электроэнергию. На нужды водоснабжения средств, естественно, нет.

Анализ проблем водоснабжения области, проведенный уполномоченным по правам человека и его рабочим аппаратом, свидетельствует о том, что система водоснабжения развивается медленными темпами. Чтобы ускорить процесс,

необходимо предусмотреть в областном бюджете дотации муниципальным образованиям на эти цели.

Следует также изучить ситуацию, связанную с проектированием и строительством объектов водоснабжения, и оценить, с чем связана высокая стоимость данных работ. И как можно их удешевить? Не существует ли монополии на данном рынке услуг? Достаточно ли конкуренция? Не ограничен ли доступ организаций к выполнению заказов по проектированию и строительству объектов водоснабжения?

Полагаю, эти вопросы необходимо детально изучить и проработать с тем, чтобы решить проблемы, препятствующие обеспечению чистой питьевой жителей населенных пунктов области в соответствии с действующим законодательством.

О проблемах водоснабжения свидетельствуют и жалобы жителей. Приведу примеры. К уполномоченному по правам человека обратились пожилые жительницы улицы Светлой города Курска с обидой на власть за то, что в преклонном возрасте, когда и ноги уже плохо ходят, вынуждены носить воду из колонки. В ноябре 2010 года в ответ на жалобы МУП «Водоканал города Курска» сообщил заявителям, что будет ходатайствовать о включении работ по проектированию и прокладке водопровода в бюджет на 2011 год.

В июле этого года уполномоченный направил ходатайство в интересах заявителей в комитет ЖКХ и ТЭК области. В ответе сообщается о том, что администрация города решает вопрос по включению данного объекта в перечень объектов, подлежащих проектированию, строительству и реконструкции на 2012 год. В ноябре комитет ЖКХ города Курска ответил уполномоченному на его обращение, что городской бюджет на 2013 год сформирован и для финансирования строительства водопроводной сети к жилым домам заявителей необходимы дополнительные источники доходов. Обещания власти оказались пустыми. А ведь речь всего лишь о ста сорока метрах водопровода.

По вопросу водоснабжения жителей улицы Светлой уполномоченный обратился к заместителю губернатора области. В ответе сообщается о том, что строительство водопроводной сети будет выполнено в 2013 году в рамках инвестиционной программы «Развитие систем водоснабжения и водоотведения города Курска». Решение вопроса остается на контроле уполномоченного.

На выездном приеме в Дмитриевском районе к уполномоченному обратился М. в связи с отсутствием в деревне Харасея источника питьевой воды. Колодец обвалился, и люди остаются вообще без воды. Заявитель жалуется по этому поводу много лет. У

местной власти ответ один: денег нет, ремонтируйте своими силами. Раньше был здесь и водопровод, но после того, как его прорвало, трубу заглушили, и о ремонте забыли.

После обращения М. к главе района глава сельсовета отремонтировал колодец, но так, что воду из него нельзя пить. Заявителю снова пришлось ходить по инстанциям. В итоге была создана комиссия, в которую вошли глава и депутат сельсовета, а также помощник депутата областной думы. Члены комиссии в присутствии жителей деревни обследовали объекты водоснабжения и пришли к выводу: колодец находится в аварийном состоянии, ремонту не подлежит, восстановление водопровода нецелесообразно.

Комиссия дала заключение: в весенне-летний период администрации сельсовета совместно с жителями решить вопрос бурения мини-скважины. Но воз и ныне там, и скорее всего это связано с тем, что в деревне проживают только три жителя. Уполномоченный по правам человека направил главе сельсовета заключение о нарушенном праве.

К уполномоченному обратилась жительница местечка Свобода А. по вопросу водоснабжения улицы Подазовской. Чтобы решить эту проблему, надо было сделать прокол под автомобильной дорогой «Курск - Поньри» и присоединиться к водопроводной сети параллельной улицы. После обращения уполномоченного к главе сельсовета эти работы были произведены.

О ПРАВЕ НА СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Право на социальное обеспечение – это право на поддержку государства в виде выплаты пенсий и пособий: по старости, по случаю потери кормильца, инвалидности, по временной нетрудоспособности, безработице, бедности и пр. По вопросам, связанным с социальной поддержкой, граждане обращались к уполномоченному наиболее часто.

Приведу примеры. К уполномоченному обратился С., который в период с 1 декабря 1986 года по 10 июня 1988 года находился в служебной командировке в Афганистане в качестве партийного советника, был награжден грамотой Президиума Верховного Совета СССР как воин-интернационалист.

В соответствии со статьей 3 ФЗ «О ветеранах» лица, направлявшиеся на работу в Афганистан в период с декабря 1979 года по декабрь 1989 года, отработавшие установленный при направлении срок либо откомандированные досрочно по уважительным причинам, относятся к ветеранам боевых действий. Основанием для получения мер социальной поддержки является получение удостоверения.

В силу пункта 2.14 Инструкции о порядке и условиях реализации прав и льгот ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий, иных категорий граждан, установленных Федеральным законом «О ветеранах», утвержденной постановлением Минтруда РФ от 11.10.2000 г. № 69, удостоверение ветерана боевых действий выдается по обращению граждан соответствующими федеральными органами исполнительной власти, направлявшими работников в Афганистан в период с декабря 1979 года по декабрь 1989 года, на основании справок архивных учреждений и организаций, подтверждающих факт направления на работу в Афганистан и отработки установленного при направлении срока, либо откомандирования досрочно по уважительным причинам.

В связи с тем, что С. был командирован в Афганистан на основании постановления секретариата ЦК КПСС, который в настоящее время не существует, заявитель обратился в военкомат, органы социального обеспечения с просьбой выдать удостоверение. Но получил отказ, так как обязанность выдачи удостоверений распределена между государственными органами по ведомственному признаку. В органах исполнительной власти, направлявших лиц для участия в боевых действиях, разработаны ведомственные инструкции, регламентирующие порядок и основания выдачи удостоверений единого образца. И поскольку ни один из государственных органов, в которые обратился С., правопреемником ЦК КПСС не является, в выдаче удостоверения ему было отказано.

Уполномоченный по правам человека, изучив документы, представленные С., пришел к выводу о том, что заявитель работал в МИДе СССР. Справка МИДа СССР, справка консульского отдела № 2 посольства СССР в Республике Афганистан, трудовая книжка подтверждают факт его нахождения в командировке в Республике Афганистан в качестве советника в провинции Тахар. Согласно справке, выданной С. валютно-финансовым управлением МИДа СССР, заработная плата заявителю начислена за время работы в МИДе СССР, что фактически подтверждает ведомственную принадлежность работника.

Уполномоченный по правам человека в Курской области направил министру иностранных дел РФ ходатайство о разработке соответствующего нормативного акта и выдаче С. удостоверения ветерана боевых действий. Удостоверение ветерана боевых действий С. было выдано.

Нередко к уполномоченному по правам человека обращались заявители, которые в силу сложившихся обстоятельств не имеют ни документов, ни денег, ни

работы, ни даже ночлега. Это граждане без определенного места жительства, а также граждане, освобожденные из мест лишения свободы, которые утратили связь с семьей и лишились жилья.

К сожалению, в нашей области не отлажена практика государственного призрения данной категории граждан. И это при том, что количество граждан, нуждающихся в повторной социализации, экстренном оказании социально-бытовых, медицинских, психологических, экономических и, наконец, правовых услуг, в том числе связанных с помощью в оформлении документов, восстановлением регистрации по месту жительства и т.д., год от года растет.

Мониторинг, проведенный уполномоченным по правам человека в Курской области, показал: на рынках, вокзалах, улицах города в зимние месяцы ежедневно насчитывается от 75 до 100 человек, не имеющих постоянного места жительства. И это только видимая часть. Доступ бездомным в места массового скопления граждан практически запрещен.

В Курской области расширяется система учреждений социального обслуживания населения. Так, например, в областном центре открылась первая социальная гостиница для женщин с детьми, попавшими в трудную жизненную ситуацию.

По информации администрации области, в рамках областной целевой программы «Комплексная межведомственная программа по профилактике преступлений и иных правонарушений в Курской области на 2012 - 2014 год», предусмотрено создание и обеспечение функционирования областного центра социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы, и лиц без определенного места жительства на 30 койко-мест (25 койко-мест для лиц без определенного места жительства и 5 койко-мест (отделение ночного пребывания) для лиц, освободившихся из мест лишения свободы, а также отделение медико-социальной реабилитации, в состав которого войдут психологи, медики, специалисты по социальной работе.

В настоящее время ОБУ «Курскгражданпроект» разрабатывает проектно-сметную документацию, после чего будет принято решение о строительстве центра. Создание этого учреждения позволит оказывать комплексную всестороннюю помощь лицам указанных категорий. Но все это только запланировано, а что делать тем, кто сейчас нуждается в помощи или освобожден из мест лишения свободы? Пока, к сожалению, этот вопрос остается открытым.

Остается нерешенной и проблема детей-инвалидов, посещающих ОБУССО «Надежда» (г. Железнодорожск), достигших 18-летнего возраста. Согласно уставу в учреждение принимаются дети-инвалиды от 4 до 18 лет с отклонениями в умственном развитии, нуждающиеся по состоянию здоровья в постоянном уходе, бытовом обслуживании, медицинской помощи, социальной и трудовой реабилитации, обучении и воспитании, находящиеся в иной трудной жизненной ситуации, на постоянное, временное (на срок до шести месяцев), пятидневное (в неделю) проживание и дневное пребывание.

Ныне воспитанники, принятые на обслуживание в дом-интернат при его открытии и достигшие 18-летнего возраста, продолжают находиться в учреждении. В настоящее время на обслуживании в доме-интернате «Надежда» находятся 32 человека, из них лица старше 18 лет - 12 человек.

На недопустимость нахождения на обслуживании в ОБУССО «Дом-интернат «Надежда» лиц старше 18 лет неоднократно указывало управление Росздравнадзора по Курской области при проведении плановых проверок деятельности учреждения.

Комитет социального обеспечения области предлагал родителям совершеннолетних воспитанников перевести их в стационарные учреждения психоневрологического профиля для лиц старше 18 лет. Но каждый раз это приводило к возникновению социальной напряженности. Родители, в основном матери-одиночки, не соглашались на перевод из-за отдаленности нового учреждения от места жительства и жаловались в различные инстанции, в том числе и к уполномоченному по правам человека.

В настоящее время прорабатывается вопрос о строительстве областного бюджетного учреждения стационарного социального обслуживания «Реабилитационный центр для инвалидов молодого возраста (психоневрологического профиля)» в рамках реализации соглашения о социально-экономическом сотрудничестве между ООО УК «Металлоинвест», администрацией области и администрацией города Железнодорожска с внесением его в программу инвестиций на 2013 год.

До введения в действие нового стационарного учреждения социального обслуживания, несмотря на действующие нормы и правила, совершеннолетние воспитанники дома-интерната «Надежда» останутся в учреждении.

К уполномоченному по правам человека обращались также мамы, не получающие гарантированного государством пособия по уходу за ребенком. Так,

например, С. не получила пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет в связи с тем, что организация, в которой она работала (ООО «ГК КурскТекс»), фактически прекратила свою деятельность. Трудовую книжку заявительнице работодатель не вернул, что в свою очередь лишило ее возможности оформить выплаты через отдел социального обеспечения по месту жительства.

В ходе рассмотрения жалобы выяснилось: по тому же адресу, что и ранее ООО «ГК КурскТекс», располагается ООО «КурскТексПлюс», которое также занимается производством спецодежды и средств индивидуальной защиты. В 2011 году собственник продал предприятие другому лицу и передал ему документацию, в том числе и трудовую книжку С. Новый собственник передал фирму компаньону, который пропал без вести и находится в федеральном розыске.

Но право на пособие по уходу за ребенком не должно зависеть от каких-либо причин и сложившихся обстоятельств. К сожалению, действующий в настоящее время порядок выплаты пособия через работодателя не защищает получателей от его неправомερных действий.

Финансирование страхового обеспечения осуществляется на основании Федерального [закона](#) от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», в соответствии с которым средства на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством перечисляются работодателями-страхователями в Фонд социального страхования. При этом сумма страховых взносов, подлежащих перечислению страхователями, уменьшается на сумму произведенных ими расходов на выплату страхового обеспечения застрахованным лицам. Если начисленных страхователем страховых взносов недостаточно для выплаты страхового обеспечения застрахованным лицам в полном объеме, страхователь обращается за недостающими средствами в территориальный орган Фонда социального страхования по месту своей регистрации.

Однако ввиду того, что денежные средства поступают на расчетный счет организации, являются «обезличенными», они не всегда доходят до адресата по тем или иным причинам.

Необходимо отметить, что в некоторых регионах с 2011 года начала проводиться работа по усовершенствованию порядка выплат пособий по временной

нетрудоспособности и в связи с материнством. Так, с 1 июля 2011 года в Новгородской области и Карачаево-Черкесии стартовал пилотный проект Фонда социального страхования.

По предлагаемой новой схеме страхователи будут уплачивать страховые взносы в бюджет Фонда социального страхования РФ в полном объеме без уменьшения их на суммы выплат, как в настоящее время. При этом работник сможет получать деньги напрямую от Фонда социального страхования РФ либо на лицевой счет либо почтовым переводом.

Это коснется пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам. При возникновении права на пособие для работника достаточно принести в организацию документы, подтверждающие это право (листок нетрудоспособности, справку о рождении ребенка) и написать заявление, указав банковские реквизиты и способ получения денег.

В случае, если работодатель не отправил документы или отсутствует, работник сам может принести заявление и необходимые документы в филиал, на основании которых будут произведены расчет и перечисление денег. Из приведенной схемы видно, что работодатель будет практически исключен из системы выплат пособий, что предупредит многочисленные нарушения.

В соответствии с постановлением правительства РФ от 21.04.2011 № 294 «Об особенностях финансирования, назначения и выплаты в 2012 и 2013 годах страхового обеспечения, иных выплат и расходов, предусмотренных частью 4 статьи 6 Федерального закона «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов», особенностях уплаты страховых взносов по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» в реализации пилотного проекта приняли участие Астраханская, Курганская, Новгородская, Новосибирская, Тамбовская области и Хабаровский край.

Будем надеяться, что в ближайшее время такой же порядок выплаты пособий будет применяться и на территории Курской области.

Еще один пример. Жительница Поныровского района Х. пожаловалась уполномоченному на то, что не получила ежемесячного пособия по уходу за ребенком в двойном размере до достижения возраста трех лет, гарантированного [пунктом 7 статьи 18 Закона](#) Российской Федерации от 15.05.1991 года № 1244-1 «О

социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Согласно Правилам выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком в двойном размере до достижения ребенком возраста трех лет гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, а также Порядку и условиям назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей, выплата пособия Х. должна осуществляться по месту ее работы – в ФКУ «ЦУКС ГУ МЧС России по Курской области».

Однако с января 2012 года пособие мать не получала, поскольку приказом Министерства финансов Российской Федерации от 21.12.2011 г. № 180-н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» после формирования бюджета на 2012 год расходы по указанным пособиям были выделены в отдельный код расходов бюджетной классификации, который не был предусмотрен в бюджетной росписи МЧС России на 2012 год.

Уполномоченный по правам человека в Курской области направил ходатайство министру МЧС о принятии мер по решению вопроса финансирования. В ответе сообщается о том, что изменения в бюджетную роспись будут внесены в декабре 2012 года, после чего выплата пособия будет произведена.

Острым остается вопрос нарушения прав бывших сотрудников органов внутренних дел, уволенных в 2011 году по состоянию здоровья, в связи с неполучением ими страховых выплат.

В соответствии со статьей 43 Федерального закона «О полиции» жизнь и здоровье сотрудника полиции подлежат обязательному государственному страхованию за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета на соответствующий год. Страхование осуществляется на условиях и в порядке, предусмотренных Федеральным законом «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы». Ранее соответствующее регулирование содержалось в статье 29 Закона «О милиции», на основании которой приказом МВД России от 15 октября 1999 г. № 805 утверждена Инструкция о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов

внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких.

Таким образом, учитывая особые условия службы сотрудников органов внутренних дел и других силовых структур, государство гарантировало им возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с выполнением ими служебных обязанностей, в объеме, позволяющем компенсировать последствия изменения их материального и (или) социального статуса.

Но на практике оказалось, что действующее законодательство не позволяет реализовать право на указанные гарантии в полном объеме.

Так, жителю Курска Д. страховщик ОАО СК «РОСТРА» не произвел выплату страховых сумм в установленный законодательством 15-дневный срок со дня получения документов, необходимых для принятия решения о выплате. Заявитель был вынужден обратиться в суд о взыскании страховой суммы. Но и после судебного решения истец не смог получить выплату, поскольку ОАО СК «РОСТРА» признано банкротом. И это несмотря на то, что за Д. и других сотрудников внутренних дел в рамках государственного контракта, заключенного между УВД по Курской области и ОАО СК «РОСТРА», за счет бюджетных средств страховщику была выплачена страховая премия в размере 4 миллионов 231 тысячи 277 рублей. Застрахованные причитающихся им по закону денег так и не получили, и эта солидная сумма осталась на счетах коммерческой организации.

Одна из причин сложившейся ситуации, как показала проверка прокуратуры области, – отсутствие надлежащего контроля со стороны страхователя - УМВД России по Курской области за исполнением страховщиком - ОАО СК «РОСТРА» законодательства об обязательном государственном страховании. Своевременные меры по приостановлению оплаты страховой премии позволили бы сэкономить бюджетные средства и частично решить вопрос по выплатам.

Несмотря на то, что отсутствие надлежащего контроля привело к нарушению прав сотрудников, Министерство внутренних дел Российской Федерации не нашло возможности помочь пострадавшим.

Приведу еще один пример. Л. был уволен из органов внутренних дел в 2011 году по состоянию здоровья. В 2012 году ему была установлена группа инвалидности.

В силу статьи 1 Федерального закона «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской

Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ» при наступлении страхового случая – установления инвалидности военнослужащие и приравненные к ним в обязательном государственном страховании лица считаются застрахованными еще в течение одного года после окончания службы, если инвалидность или смерть наступила вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, имевшего место в период прохождения службы.

В 2011 году сотрудники УВД по Курской области были застрахованы в ОАО СК «РОСТРА». В 2012 году государственный контракт заключен с ООО СК «ВТБ-Страхование». Поскольку инвалидность Л. была получена в 2012 году, он обратился в ООО СК «ВТБ-Страхование» с заявлением о начислении страховой выплаты.

Однако заявителю отказали со ссылкой на то, что он не состоит в штате Министерства внутренних дел на 1 января 2012 года, а следовательно, за выплатой ему необходимо обращаться к страховщику ОАО СК «РОСТРА».

Считаю, что распространение обязательств страховщика, с которым был заключен госконтракт на 2011 год, на страховые случаи, произошедшие после окончания срока действия договора страхования, с правовой точки зрения необоснованно, так как согласно статье 407 ГК РФ в связи с истечением срока действия договора обязательства сторон полностью прекращаются. Обязательства страховщика, в том числе и в обязательном государственном страховании жизни и здоровья, распространяются только на те страховые случаи, которые наступили в период действия договора страхования, заключенного с данным страховщиком страхователем.

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является свершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату. Другими словами, закон признает в качестве страховых случаев только свершившиеся события.

Обязательства страховщика, в том числе и в обязательном государственном страховании жизни и здоровья, распространяются только на те страховые случаи, которые наступили в период действия договора страхования, заключенного с данным страховщиком страхователем ([кассационное определение Калининградского областного суда от 11.05.2011 по делу № 33-2007/2011 «О взыскании страховой суммы и возмещении расходов по уплате государственной пошлины»](#)).

Распространение обязательств страховщика на страховые случаи, произошедшие после окончания срока действия договора страхования, с правовой точки зрения необоснованно, так как согласно [статье 407](#) ГК РФ в связи с истечением срока действия договора обязательства сторон полностью прекращаются.

Уполномоченный по правам человека в Курской области обратился с ходатайством в МВД России о страховой выплате заявителю. В ответе сообщается о том, что лица, застрахованные согласно контрактам, заключенным в 2011 году, не подавшие документы по страховым случаям, произошедшим за период с 1 января по 31 декабря 2011 года включительно и имевшим место в течение одного года после увольнения в 2011 году, документы на получение страховых выплат представляют в страховые компании, принявшие на себя обязательства по страхованию в соответствии с Федеральным законом от 28.03.1998 г. № 52-ФЗ.

В связи с тем, что судебная практика в некоторых регионах складывается в пользу страхователей, Л. было рекомендовано взыскать страховые суммы с ООО СК «ВТБ-Страхование» в судебном порядке.

К уполномоченному по правам человека обратилась жительница Солнцевского района К. по вопросу назначения пособия по уходу за ребенком как лицу без гражданства. В отделе социального обеспечения по месту проживания заявительнице сказали, что она не является гражданкой РФ и не может получать пособие.

Данный отказ неправомерен, так как в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» правом на получение пособия по уходу за ребенком обладают постоянно проживающие на территории Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства, а также беженцы, временно проживающие на территории Российской Федерации и подлежащие обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством иностранные граждане и лица без гражданства.

Неработающие иностранцы и лица без гражданства могут претендовать на пособие, если они постоянно проживают (отметка о регистрации) на территории Российской Федерации, то есть имеют вид на жительство, либо же временно проживали на территории России на 31 декабря 2006 года на основании разрешения на временное проживание. Иностранные граждане и лица без гражданства, временно проживающие на территории Российской Федерации и не подлежащие обязательному социальному страхованию, представляют для назначения и выплаты ежемесячного пособия по уходу

за ребенком копию разрешения на временное проживание по состоянию на 31 декабря 2006 года.

К. было рекомендовано письменно обратиться в отдел социального обеспечения по месту жительства как не работающему гражданину, представить документ, подтверждающий регистрацию по месту жительства для подтверждения постоянного проживания на территории России. А в случае отказа - обжаловать решение отдела социального обеспечения.

Нормативно-правовые акты Курской области и города Курска предусматривают предоставление помощи семьям, которые находятся в сложном материальном положении. Одна из форм - возможность устройства детей в группы социальной поддержки в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях города Курска.

В соответствии с решением городского собрания от 29.12.2004 № 84-3-РС «О родительской плате за содержание ребенка в муниципальных образовательных учреждениях города Курска, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования» малоимущие родители, чьи дети посещают группы социальной поддержки в муниципальных образовательных учреждениях города Курска, могут полностью освобождаться от родительской платы за содержание ребенка в детском саду.

Для установления статуса малоимущей семьи и, соответственно, определения размера платы за пребывание детей в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях необходимо представить справку с места жительства о составе семьи и справки о средней заработной плате, пенсии и других доходах членов семьи.

К уполномоченному по правам человека обратилась жительница Курска Г. в связи с изменением условий оплаты пребывания ее несовершеннолетних детей в детском саду. Ранее ее дети бесплатно посещали группу социальной поддержки. Но затем комиссия установила плату в размере 50 процентов. Основанием послужили справка о составе семьи и справки о доходах дедушки и дяди, которые проживают совместно с семьей Г.

Управляющие компании, ТСЖ, председатели уличных комитетов, выдающие справки о составе семьи, указывают в них всех граждан, зарегистрированных по месту жительства по конкретному адресу. Однако совместное проживание, а тем более регистрация по месту жительства не являются основанием для признания дедушек, дядей, племянниц и иных родственников членами семьи.

В силу статьи 2 Семейного кодекса РФ к членам семьи относятся супруги, родители и дети. Состав семьи, таким образом, определяется в первую очередь родством и браком, а также отношениями, схожими с родством (усыновление, удочерение, опека, приемная семья и проч.).

А следовательно, подтверждением состава семьи должны быть свидетельство о браке и свидетельства о рождении детей, а не справки жилищных организаций о прописке.

В [постановлении](#) Конституционного суда РФ от 2 февраля 1998 г. № 4-П сам по себе факт регистрации или отсутствие таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей, как и не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Закон РФ «Об образовании», в соответствии с которым принято решение Курского городского собрания, установил, что плата за содержание ребенка в дошкольных образовательных организациях, взимается именно с родителей (законных представителей), имеющих право на получение компенсации ее части.

В связи с этим уполномоченный по правам человека обратился в администрацию города Курска с предложением о внесении в Положение о порядке установления статуса малоимущей семьи для определения размера платы за пребывание детей в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях изменений, предусматривающих обязанность представлять для получения статуса малоимущей семьи только справки о доходах родителей (законных представителей).

В ответе комитет социальной защиты населения города Курска сообщил о том, что органы местного самоуправления вправе устанавливать за счет средств бюджета муниципального образования дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан, но это не является обязанностью муниципального образования, а осуществляется при наличии возможности.

Уполномоченный данное право органа местного самоуправления и не ставил под сомнение. Но нормативно-правовые акты органов местного самоуправления должны соответствовать действующему законодательству. В данном случае установление статуса малоимущей семьи никак не может быть оторвано от юридического понятия семьи. Современное понятие «семья» можно свести к следующему: это основанная на

браке и (или) родстве либо принятии детей на воспитание группа, связанная общностью быта, культуры и взаимной моральной ответственностью, главное предназначение которой - биологическое и социокультурное воспроизводство.

Приведу другой пример. К уполномоченному по правам человека обратилась мама двух несовершеннолетних детей Д., проживающая в городе Курске, по вопросу назначения ежемесячного пособия при рождении, усыновлении (удочерении) второго, третьего и каждого последующего ребенка.

Оба ребенка от двух разных браков зарегистрированы по месту жительства отцов. Сама заявительница зарегистрирована по месту жительства родителей. Совместно семья (четыре человека) проживает по месту регистрации второго мужа.

Комитет социального обеспечения отказал Д. в назначении пособия в связи с тем, что мама и дети зарегистрированы в разных местах.

Считаю отказ комитета социального обеспечения неправомерным. В соответствии со статьей 6 Закона Курской области от 10.12.2008 № 108-ЗКО «О государственной поддержке семей, имеющих детей, в Курской области» и постановлением правительства области от 14.04.2006 № 81 «Об утверждении Правил назначения и выплаты ежемесячного пособия семьям при рождении, усыновлении (удочерении) второго, третьего и каждого последующего ребенка» право на ежемесячное пособие имеют семьи при рождении второго, третьего и каждого последующего ребенка. Ежемесячное пособие назначается гражданам, совместно проживающим с детьми. Хочу особо подчеркнуть: не зарегистрированным, а фактически проживающим с детьми.

В статье 1 данного закона указывается, что его действие не распространяется на лиц, лишенных родительских прав или ограниченных в родительских правах либо дети которых находятся на полном государственном обеспечении. Это и есть основания для отказа в назначении пособия. Ничего иного быть не может.

Уполномоченный по правам человека обратился в комитет социального обеспечения области с требованием восстановления нарушенного права заявительницы на назначение ежемесячного пособия. В ответе сообщается о том, что при определении права семьи на ежемесячное пособие при рождении второго, третьего и каждого последующего ребенка учитываются дети до 18 лет, совместно проживающие с родителями. Факт совместного проживания несовершеннолетних детей с родителями подтверждается справкой о составе семьи. А справка о составе семьи – это все те же

формальные сведения о регистрации граждан, а не данные о фактическом проживании несовершеннолетних детей с родителями.

По закону право граждан на пособие возникает при рождении, усыновлении (удочерении) второго, третьего и каждого последующего ребенка. Подтверждением данного факта является свидетельство о рождении детей, либо документы об усыновлении, а не регистрация по одному месту жительства. Регистрация - это всего лишь бюрократическая процедура.

Таким образом, субъект, предоставив социальную поддержку для граждан, проживающих в Курске и Курской области, в виде ежемесячного пособия при рождении второго, третьего и каждого последующего ребенка, необоснованно установил ограничение на данное право, а именно: подтверждение общеизвестного факта о совместном проживании детей с родителями справкой о регистрации по месту жительства. Считаю данное требование необоснованным препятствием в реализации права граждан на получение ежемесячного пособия при рождении второго, третьего и каждого последующего ребенка.

О ЖАЛОБАХ НА ДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

В соответствии с конституционными принципами правового государства, в силу которых права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита - обязанностью государства, органы государственной власти и местного самоуправления обязаны соблюдать права и свободы человека и гражданина, а в случаях их нарушения - обеспечивать максимально быстрое и полное их восстановление.

Однако обращения к уполномоченному по правам человека свидетельствуют о том, что в иных ситуациях должностные лица местных администраций не только не содействуют восстановлению прав граждан, но и сами их нарушают.

Приведу примеры. В соответствии с Жилищным кодексом РФ принятие на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, и снятие с учета осуществляют органы местного самоуправления. Процедура четко регламентирована статьей 56 указанного кодекса. О том, что органом местного самоуправления принято решение о снятии с учета граждан, нуждающихся в жилых помещениях, заявителю сообщается не позднее чем через три рабочих дня. И. о. главы Шумаковского сельсовета Солнцевского района своевременно не направил решения о снятии с регистрационного учета вдове участника Великой Отечественной войны М., принятое еще 9 ноября 2011 года. В итоге М. узнала об этом только в марте 2012 года и тем самым была лишена возможности его

обжаловать. За допущенные нарушения прокуратура района внесла представление в адрес главы сельсовета.

Нередко бездействие администраций приводит к тому, что реализация прав граждан затягивается на несколько месяцев. Так, в жаркое лето 2010 года в деревне Липино Октябрьского района сгорело три домовладения. Люди остались без крова, документов и вещей.

Правительство области приняло постановления № 107-пп и № 108-пп «Об утверждении правил предоставления материальной помощи гражданам в связи с утратой ими имущества в результате природных пожаров, произошедших в 2010 году на территории Курской области» и «Об утверждении Порядка предоставления жилья либо осуществления компенсационных выплат гражданам, лишившимся жилого помещения в результате природных пожаров, произошедших в 2010 году на территории Курской области».

Право на получение компенсационных выплат имеют граждане, включенные в список граждан, признанных пострадавшими в результате природных пожаров, произошедших в 2010 году, подготовленный администрациями муниципальных образований и согласованный с главным управлением МЧС России по Курской области и управлением внутренних дел по Курской области.

Но добиться реализации этого права липинским погорельцам удалось только в судебном порядке. Причем им пришлось доказывать не только то, что они пострадали от пожара, но и сам факт того, что пожар был природным, а не бытовым.

Жители обратились с заявлением о составлении списка на получение компенсационных выплат в сельсовет, но глава им отказал. По этому поводу одна из пострадавших от пожара М. пожаловалась уполномоченному по правам человека. Он направил главе сельсовета заключение о восстановлении нарушенного права.

Глава сельсовета список оформил, однако главное управление МЧС России по Курской области согласовать его отказалось, мотивировав это тем, что в отношении М. нет решения суда о том, что ее имущество утрачено в результате природного пожара.

Довод уполномоченного о том, что требование ГУ МЧС России по Курской области о предоставлении решений суда в отношении каждого пострадавшего необоснованно, должностных лиц управления не убедил. И это несмотря на то, что Порядком получения материальной помощи за утраченное имущество и компенсационных выплат за жилье определен перечень документов, представляемых

пострадавшими в орган местного самоуправления для подтверждения права на соответствующие выплаты,

Заявительнице была оказана помощь при подготовке искового заявления в суд, который восстановил ее нарушенное право. В конце концов список был согласован и направлен в комитет социального обеспечения области для оформления выплаты. Но погорельцу пришлось полгода добиваться того, что по закону должно быть предоставлено незамедлительно.

Приведу другой пример. Согласно постановлению администрации Курска от 29.02.2012 № 535 утверждена муниципальная адресная программа по переселению граждан из домов муниципальной собственности, признанных непригодными для проживания в городе Курске, на 2012 - 2015 год. Переселение жильцов аварийных домов должно осуществляться в соответствии с Жилищным кодексом РФ. В части обеспечения жильем нанимателей применению подлежит статья 89, согласно которой предоставляемое гражданам другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям. Если наниматель и проживающие совместно с ним члены его семьи до выселения занимали квартиру или не менее чем две комнаты, наниматель соответственно имеет право на получение квартиры или на получение жилого помещения, состоящего из того же числа комнат, в коммунальной квартире.

При переселении семьи Ш. из двухкомнатной квартиры общей площадью 49,71 кв. м дома № 8-б по 2-му Литовскому переулку администрация города предложила две квартиры: однокомнатную общей площадью 55,5 кв. м и двухкомнатную – 44,8 кв. м. Поскольку оба варианта не соответствуют закону, Ш. отказалась от переселения. Администрация города подала иск в суд о выселении, однако по существу спора заявление не рассмотрено в связи с неявкой истца.

Впоследствии управление по учету и распределению жилья г. Курска разъяснило заявителям, что их переселение осуществлялось после внеочередного заседания комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности и было обусловлено критической ситуацией, связанной с жизнеобеспечением жильцов вышеуказанных домов накануне отопительного сезона. И переселяться они должны были в жилые помещения маневренного жилищного фонда. Причина отказа семьи Ш. связана с их опасением о

том, что переселение не будет временным, так как предоставляемая однокомнатная квартира находится в новостройке.

В соответствии с пунктами 13, 14, 15 постановления Правительства РФ от 26.01.2006 № 42 «Об утверждении правил отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду и типовых договоров найма специализированных жилых помещений» использование жилого помещения в качестве специализированного жилого помещения допускается только после отнесения жилого помещения к определенному виду жилых помещений специализированного жилищного фонда и направления данного решения в орган, осуществляющий регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Как показала проверка, проведенная прокуратурой Сеймского округа, администрация Курска требования указанного нормативного акта не выполнила. Иными словами, под видом жилых помещений маневренного жилищного фонда заявителям предлагались жилые помещения неспециализированного жилищного фонда, после вселения в которые должен быть заключен договор социального найма. По фактам нарушений прокуратура округа внесла представление администрации Курска. В рамках его исполнения управление по учету и распределению жилья города направило в уполномоченный орган - комитет по управлению имуществом - сведения о жилых домах, отнесенных к специализированному жилищному фонду, для осуществления регистрации в управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области.

Переселение семьи Ш. остается на контроле уполномоченного. Спорный вопрос вполне может быть решен положительно, так как согласно муниципальной адресной программе переселение жителей из аварийного дома по 2-му Литовскому переулку запланировано на 2013 год.

Приведу еще один пример. Начиная с 2007 года, приемный родитель-воспитатель Д. из Железногорска, воспитавшая шестнадцать детей (десять приемных и шесть кровных), добивается права передачи в семью ребенка, оставшегося без попечения родителей. По закону процедура проводится в три этапа: гражданин подает заявление и необходимые документы, орган опеки и попечительства обследует условия жизни заявителя, составляет соответствующий акт и принимает заключение о возможности или невозможности быть опекуном.

Д. четыре раза подавала заявление о возможности быть опекуном несовершеннолетних граждан в администрацию города, но получала отказ. После

очередного отказа на заявление от 11 апреля 2011 года приемная мать обратилась в Железнодорожный городской суд с иском к администрации города о признании права быть опекуном детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и признании незаконным заключения органа опеки и попечительства. Первая инстанция отказала в удовлетворении исковых требований. Но областной суд отменил это решение и признал незаконным заключение органа опеки и попечительства.

Судебная коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемое заключение органа опеки и попечительства администрации города Железнодорожска не соответствует требованиям закона, так как обследование условий жизни заявителя произведено не полно, содержащиеся в заключении основания к отказу в удовлетворении заявления не предусмотрены законом. В признании права быть опекуном суд отказал, принимая во внимание нарушения, допущенные органом опеки и попечительства при рассмотрении заявления Д.

11 марта 2012 года ответчик составил очередное заключение о невозможности Д. быть опекуном или приемным родителем детей, оставшихся без попечения. В итоге судебного процесса по ее иску к администрации города Железнодорожска в первой, а затем и во второй судебной инстанции были признаны незаконными заключение органа опеки и попечительства и акт обследования жизни гражданина, выразившего желание стать приемным родителем. Требование истца о признании права быть опекуном Железнодорожный городской суд не удовлетворил, так как счел это исключительной прерогативой органа опеки и попечительства.

И это несмотря на то, что ответчик не представил оснований, предусмотренных законом, для отказа в передаче оставшегося без попечения ребенка в семью. Более того, представители администрации города даже на заседаниях суда не скрывали неприязненного отношения к Д. Основной упрек в том, что она «судится» с органом опеки и попечительства.

Полагаю, что Д. не только по закону имеет право быть родителем-воспитателем. Приемная мать заслужила это право многолетним добросовестным трудом по воспитанию детей, оставшихся без попечения родителей. За высшие достижения в деле защиты и спасения детства удостоена ордена Почета, ордена святого Благоверного царевича Димитрия, Угличского и Московского чудотворца, медали материнства, диплома Всероссийской эстафеты материнского подвига. За добросовестное отношение к выполнению возложенных обязанностей по организации содержания, воспитания и образования приемных детей Д. награждали почетными грамотами

администрация города Железногорска, комитет образования Курской области. Д. стала победителем Всероссийского конкурса деловых женщин «Успех»-2008 в номинации «Лучшая представительница деловых женщин России в области воспитания детей» по Центральному федеральному округу и удостоена общественной награды - премии «Золотая звезда».

О Д. как о женщине, проявившей высокую материнскую самоотверженность и тем самым прославившей Курскую область, повествуется в книге «Дочери соловьиного края. Век XX». О ее материнском подвиге рассказывается в сборнике «Женщины в судьбе Железногорска». Недавно о приемной семье Д. снят документальный фильм «Уроки жизни большой семьи» по заказу Российского детского фонда и Национального благотворительного фонда. О приемной семье Д. не раз сообщали средства массовой информации: местные, региональные и федеральные.

В семье Д. много уделялось внимания гармоничному воспитанию детей. Семь лет в приемной семье работали кружки «Умелые руки» и «Веселые нотки». Руководитель кружка Маргарита Павловна Терехова, приглашенная в суд в качестве свидетеля, отзывалась о приемной матери как о талантливом педагоге и восхищалась ее огромной любовью к детям, колоссальной энергией, порядочностью и отзывчивостью. Об этих же качествах говорила на заседании суда и свидетель Вера Полозкова, главный редактор железногорской газеты «Эхо недели».

По закону главный критерий деятельности приемных родителей – благополучие детей. Все приемные дети окончили среднюю школу, а затем средние специальные заведения, некоторые учатся в вузах. Приобрели профессии, работают, имеют семьи. Все они, слава богу, живы и здоровы.

Но получается, что все это осталось «за кадром», а даже выигранные судебные процессы свелись, по сути, к правовому ликбезу органа опеки и попечительства. Как следует формально так составить акт обследования условий жизни гражданина и заключение органа опеки и попечительства о возможности стать приемным родителем, чтобы, образно говоря, «комар носа не подточил»?

Исполняя решение суда, администрация города Железногорска обследовала условия жизни Д. и пришла к выводу о том, что мать, воспитавшая шестнадцать детей, не может создать безопасные и благоприятные условия для проживания в семье ребенка, оставшегося без попечения родителей. И выдала очередное заключение о невозможности Д. стать приемным родителем.

Поскольку соответствующие доводы органа опеки и попечительства ранее судом не признаны правомерными, снова есть повод для судебного разбирательства. Но какой в этом смысл, если суд все равно не признает права Д. быть опекуном? А орган опеки и попечительства после признания судом незаконными акта обследования условий жизни гражданина и заключения о невозможности стать опекуном и в пятый, и десятый раз будет принимать те же отрицательные акты и заключения. Заложниками спора в данном случае стали два или три ребенка, которые еще пять лет назад могли покинуть казенные стены и жить в благополучной семье.

Полагаю, что вопрос признания права быть опекуном в подобных ситуациях следует детально проработать и доработать в правовом смысле. Какие бы то ни было распри не должны ущемлять интересы детей, оставшихся без попечения родителей.

Немало жалоб было на бездействие муниципальных органов власти в связи с отсутствием дорог на селе. Приведу примеры. Житель села Высокое Медвенского района П. пожаловался уполномоченному на то, что в 2011 году в селе начали строить дорогу, проложили около 200 метров, а затем технику угнали и до сих пор работы не возобновлены. Зимой и в распутицу к селу, где остались в основном старики, не может проехать машина скорой помощи. Уже не говоря о том, что выехать из села по житейским нуждам практически невозможно.

Не смогла подъехать машина скорой помощи и к роженице, о чем рассказал уполномоченному житель деревни Миролобово Фатежского района О. Заявителю вместе с дочерью, у которой начались схватки, пришлось два километра идти по непролазной грязи. На обращение уполномоченного по правам человека глава Верхнехотемльского сельсовета ответил так: «Ни один из восемнадцати населенных пунктов, расположенных на территории сельсовета, не заасфальтирован. И на сегодня могу сказать на сто процентов, что еще не скоро будет решен вопрос асфальтирования дорог населенных пунктов, так как в администрации нет возможности участвовать в программах из-за отсутствия денежных средств на изготовление проектно-сметной документации и на софинансирование».

Жителям деревни Махов Колодезь, также обратившимся к уполномоченному, обидно еще и потому, что с лета 2010 года они получали заверения в асфальтировании либо отсыпании дороги и через газету, и от главы администрации Большесолдатского района, но жизненно важный вопрос так и не решился.

Из переписки жителей хутора Майский Фатежского района на протяжении пяти лет с органами муниципальной и исполнительной власти, а также ведомственными

структурами получился солидный том. А просят люди построить не какой-то дорогостоящий объект, а всего лишь автобусную остановку на 495-м километре и дорогу до хутора и по хутору. В ненастную погоду дети не ходят в школу, жители, в основном преклонного возраста, не могут добраться до села Большое Жирово и Фатежа, где находятся медицинские и социальные учреждения. Вдоль трассы нет тротуара, и люди идут по краю проезжей части, что не раз приводило к дорожно-транспортным происшествиям.

Полагаю, что в сложившейся ситуации виновата муниципальная власть. И это несмотря на то, что в соответствии с действующим законодательством ремонты дорог федерального значения, в том числе по восстановлению установочных, посадочных площадок и автопавильонов на автобусных остановках, входят в дорожную деятельность Росавтодора. А что касается конкретно упомянутой дороги, то указанные функции возложены на подведомственную структуру - ФГУ «Управление автомагистрали Москва – Харьков Федерального дорожного агентства».

При проведении капитального ремонта федеральной трассы в 2010 году жители хутора Майский обращались в администрацию района и просили сделать автобусную остановку по требованию близ населенного пункта. Считаю, что местная власть должна была отстаивать их интересы и потребовать включения обустройства автобусной остановки в проект. Однако вместо этого глава администрации района, судя по ответу на коллективное обращение жителей хутора, согласился с выводом о том, что установить автобусную остановку в указанном месте не представляется возможным, так как она находится в охранной зоне газопровода высокого давления, в которой запрещены остановка и стоянка автотранспорта.

Эту версию опроверг собственник газопровода по обращению жителей хутора Майский. В ответе начальника филиала Курского управления магистральных газопроводов ООО «Газпром Трансгаз Москва» сообщается о том, что остановка транспортных средств на автомобильной дороге М-2 «Крым» в месте пересечения газопровода - отвода к ГРС «Солнечный», проходящего по Большежировскому сельсовету, разрешена на расстоянии ста метров от газопровода. Упомянутая остановка находится значительно дальше. Кроме того, остановку можно обустроить не в сторону газопровода, а в противоположном направлении.

Немаловажно и то, что оборудование остановки не требует больших затрат. Администрация района при желании могла бы решить спорный вопрос буквально в считанные дни. Но не только на просьбы жителей хутора, но и на ходатайство

уполномоченного по правам человека в их интересах самая близкая к народу власть ответила отказом. По поводу обустройства автобусной остановки близ хутора Майский уполномоченный по правам человека в Курской области обратился к руководителю Федерального дорожного агентства. В ответе сообщается о том, что автобусная остановка будет построена. Считаю, что этот вопрос администрация района точно так же могла бы решить еще в 2010 году при капитальном ремонте федеральной трассы.

По вопросу строительства дороги до хутора Майский районная власть ответила жителям, что «...в рамках осуществления полномочий муниципального района до населенного пункта хутор Майский осуществлено строительство автомобильной дороги со щебеночным покрытием». На самом деле это не так. По обращению главы сельсовета отсыпано щебнем 0,4 километра дороги к пожарным резервуарам. Это в стороне от хутора, жители по этой дороге не ходят. А расстояние от трассы до хутора – 3 километра, и эту дорогу никто строить не собирался.

Уполномоченный по правам человека обратился в администрацию области с просьбой хотя бы отсыпать дороги в указанных населенных пунктах. В ответе сообщается о том, что более 900 населенных пунктов области не имеют подъезда по дорогам с твердым покрытием. Строительство автомобильных дорог по улицам не осуществляется, поскольку средств в областном бюджете на данные расходы не предусмотрено. С целью оказания финансовой поддержки бюджетам муниципальных образований в рамках областной целевой программы «Модернизация сети автомобильных дорог Курской области (2009 -2011 год)» по результатам отбора предоставлялись субсидии из областного бюджета на дорожные работы местного значения.

В соответствии с данной программой при наличии дорог, входящих в перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения, муниципальные образования должны были иметь планы дорожных работ, а также не менее 5 процентов денежных средств на их софинансирование. Кроме того, следовало земельный участок для строительства оформить в муниципальную собственность, подготовить проектную документацию и получить разрешение на строительство. Подобные затраты многим муниципальным образованиям не по средствам.

Кроме того, в областную целевую программу «Модернизация сети автомобильных дорог Курской области (2012 - 2014 год)» в соответствии с федеральным законодательством внесены изменения. Получить субсидию для строительства (реконструкции) автомобильных дорог общего пользования местного

значения с твердым покрытием до сельских населенных пунктов, не имеющих круглогодичной связи с сетью автомобильных дорог общего пользования, можно будет только при численности постоянно проживающих жителей в сельском населенном пункте 75 человек и более.

С учетом требований Федерального закона от 30.11.2011 г. № 361-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» из областного дорожного фонда предполагается в следующем году предоставить муниципальным образованиям субсидий на строительство и капитальный ремонт сельских дорог в размере 408 000 тыс. рублей.

В ответе, полученном из администрации области, также сообщается, что на строительстве дорог по улице деревни Миролобово Фатежского района и улице Горловке деревни Махов Колодезь Большесолдатского района с привлечением субсидий из областного бюджета можно надеяться начиная с 2014 – 2015 годов, да и то только при наличии средств в бюджете муниципального образования.

Что касается дорожных работ в селе Высоком Медвенского района, то, как выяснилось, строительство проводилось в рамках соглашения, заключенного между дорожным управлением области и администрацией Высоковского сельсовета. Его условия выполнены сторонами в полном объеме. В текущем году заявки от муниципального образования на продолжение дорожных работ не поступало.

Вопрос строительства автомобильной дороги до хутора Майский будет рассмотрен в дорожном управлении в случае подачи заявки администрацией Фатежского района в соответствии с установленными требованиями. Уполномоченный по правам человека направил главе района обращение о подготовке данной заявки.

О ПРАВЕ НА ЗЕМЛЮ

В сентябре 2011 года был принят закон Курской области № 74-ЗКО «О бесплатном предоставлении в собственность отдельным категориям граждан земельных участков на территории Курской области», которым определен порядок предоставления многодетным семьям, молодым семьям, гражданам, лишившимся единственного жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также семьям, имеющим на иждивении ребенка-инвалида, в собственность бесплатно расположенных на территории области земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для индивидуального жилищного строительства или ведения личного подсобного хозяйства.

По закону предоставление земельных участков многодетным семьям осуществляется в первоочередном порядке. Если же многодетная семья признана нуждающейся в улучшении жилищных условий - во внеочередном порядке.

Согласно части 2 статьи 6 данного закона уполномоченный орган ежегодно в срок до 1 июня текущего года формирует перечень земельных участков (при их наличии) для бесплатного предоставления в собственность.

Уполномоченный по правам человека направил запросы главам муниципальных районов и городов о количестве многодетных семей, находящихся на учете граждан, имеющих право на бесплатное предоставление земельных участков, и о количестве сформированных в 2012 году земельных участков для бесплатного предоставления в собственность.

Район	Количество многодетных семей, претендующих на земельный участок	Количество земельных участков, включенных в перечень для бесплатного предоставления
Кореневский	7	9
Суджанский	18	28
Хомутовский	0	5
Льговский	9	10
г. Курск	406	19
Рыльский	18	20
Большесолдатский	1	4
Черемисиновский	11	11
г. Щигры	5	8
Медвенский	29	5
Щигровский	8	13
Советский	24	10
Мантуровский	21	14
Фатежский	0	4
Коньшевский	0	5
Курский	57	52
г. Железногорск	113	6
Пристенский	0	2
Курчатовский	7	5
Обоянский	17	5
Железногорский	22	31
Октябрьский	7	6
Дмитриевский	0	5
Поныровский	20	9
г. Курчатова	25	0

Судя по данным, представленным районами, потребность многодетных семей в бесплатном предоставлении земли в собственность была удовлетворена не везде. Особенно остро этот вопрос стоит в Курске, Железногорске, Курчатове, Медвенском, Советском, Поньровском районах.

Вместе с тем за период с 2008 по декабрь 2012 года администрация области приняла 102 постановления о включении земельных участков общей площадью 3640,59 га, относящихся к категории земель сельскохозяйственного назначения с разрешенным использованием сельскохозяйственного производства, в границы населенных пунктов для индивидуального жилищного строительства, комплексного освоения в целях жилищного строительства. Этот процесс в той или иной степени коснулся Железногорского (306,73 га), Кореневского (9,80 га), Курского (3151,16 га), Курчатовского (14 га), Льговского (5,47 га), Мантуровского (24 га), Медвенского (0,30 га), Октябрьского (49,45 га), Рыльского (57,63 га), Суджанского (21,32 га), Щигровского (0,73 га) районов.

Правообладателями земельных участков под ИЖС стали преимущественно частные и юридические лица, скупившие фактически за бесценок паевые земли. Цена

паев в среднем составляла и составляет в настоящее время 10% от их кадастровой стоимости. А цена земельных участков после их перевода уже совсем иная и дает собственникам колоссальные сверхприбыли. 25 - 35 тысяч рублей за семь гектаров паевой земли превращаются в те же 25 - 35 тысяч, но уже за сотку земли, на участках с инфраструктурой возле областного центра – до 100 тысяч. Эти сверхприбыли оседают в карманах частных, областной бюджет не получает ни рубля.

Уже не говоря о том, что земля под индивидуальное жилищное строительство перестала быть доступной для большей части граждан, которые в состоянии своими силами построить средний по размерам, но добротный дом, тем самым решив жилищную проблему своей семьи.

Приведу цитату из письма, опубликованного на сайте губернатора области: «... Земельные участки даются только «оптом» приближенным, которые потом предлагают их за 500 тысяч рублей, без всякой инфраструктуры».

Считаю, что в целях пополнения бюджета и снижения цен на земельные участки необходимо установить ренту (пошлину) за перевод земель из одной категории разрешенного использования в другую. Законодательно установленный размер госпошлины снизит интерес предприимчивых посредников, которые сегодня оказывают так называемую помощь в переводе земельного участка в другую категорию за половину прибыли (!) от продажи земли под ИЖС.

Приведу пример. К уполномоченному по правам человека на выездном приеме обратился один из собственников земельного участка. Он пожаловался на трудности при переводе земли из одной категории в другую и регистрации в Росреестре. По его словам, собственники трех земельных участков, расположенных по соседству на одном поле, с помощью посредников решили этот вопрос без проволочек. Самостоятельно заявитель занимается этим начиная с марта и на конец года положительного результата так и не добился.

На заявление об осуществлении государственного кадастрового учета изменений объекта недвижимости собственник получил из филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Курской области решение о приостановлении осуществления кадастрового учета в связи с «...отсутствием акта органа государственной власти о переводе из одной категории в другую земельного участка».

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель и земельных участков из одной категории в другую» комитет по

управлению имуществом направил копию постановления администрации области о включении земельного участка в границы населенных пунктов в течение пяти дней с момента его принятия в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного кадастрового учета недвижимого имущества и ведения государственного кадастра недвижимости. О внесенных изменениях орган кадастрового учета уведомляет заинтересованных правообладателей земельных участков.

Таким образом, по закону вообще не надо было подавать заявление в ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по Курской области на осуществление государственного кадастрового учета изменений. На практике вместо уведомления заявитель получил решение об отказе в учете изменений объекта недвижимости из отдела кадастрового учета.

На повторное заявление об осуществлении государственного кадастрового учета изменений объекта недвижимости филиалом ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Курской области вновь было принято решение о приостановлении осуществления кадастрового учета. Но причина приостановления была уже другой: противоречия между сведениями об объекте недвижимости в документах, представленных заявителем, и кадастровыми сведениями о границах населенного пункта, которые в кадастре вообще отсутствуют.

Уполномоченный по правам человека в Курской области направил документы заявителя в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии для проверки правомерности принятых филиалом ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Курской области решений в отношении государственного кадастрового учета изменений спорного земельного участка.

В ответе из управления контроля и организационного обеспечения в сферах регистрации прав, кадастрового учета и землеустройства Росреестра сообщается о том, что в соответствии со статьей 15 Закона о кадастре орган кадастрового учета при поступлении заявления о кадастровом учете в связи с изменением адреса объекта недвижимости самостоятельно запрашивает необходимые документы, если таковые не представлены заявителем по собственной инициативе.

Содержание решений о приостановлении и об отказе в осуществлении государственного кадастрового учета в части описания причин отказа и даваемых

рекомендаций не вносит необходимой ясности в суть этих причин, не дает возможности понять, что именно необходимо сделать для их устранения.

В связи с этим ФГБУ «ФКП Росреестра» указало на недопустимость подобных нарушений законодательства РФ, а также на необходимость принятия действенных мер для обеспечения надлежащей работы филиала, в том числе проведения проверки в отношении лиц, допустивших указанное нарушение.

Еще одна проблема - инженерное обустройство участков под индивидуальное жилищное строительство. Согласно закону Курской области «О бесплатном предоставлении в собственность отдельным категориям граждан земельных участков на территории Курской области» включаемые в перечень земельные участки для бесплатного предоставления в собственность гражданам должны быть оснащены системами жизнеобеспечения.

По данным администрации области, для освоения земельных участков в целях жилищного строительства из областного бюджета в 2012 году муниципальным образованиям области предоставлены субсидии в размере 253,4 млн. рублей на выполнение работ по обустройству территории посредством строительства объектов инженерной инфраструктуры (водоснабжение, водоотведение, газификация).

Несмотря на это, земли сельхозназначения пригорода Курска превратились в выгребные ямы из-за отсутствия в коттеджных поселках централизованной канализации. Считаю, что обустройство территории инженерной инфраструктурой должно быть первоочередным мероприятием и для частных правообладателей земель под ИЖС. За выполнением данных мероприятий со стороны власти должен осуществляться контроль, и это необходимо закрепить в законе.

Острая проблема – регистрация земельных паев. Судя по жалобам уполномоченному по правам человека, земельные участки в некоторых ситуациях у селян попросту отбирают, и в этом принимает участие местная власть. Приведу пример. На выездном приеме уполномоченного в администрации Октябрьского района заявительница Д. обратилась с жалобой:

«В 2006 году у нас обманным путем забрали свидетельства о праве собственности на землю. Глава сельсовета собрала сход жителей и сказала: надо срочно продать земельные паи, так как с 1 января 2007 года, если не оформить продажу, земля перейдет в собственность государства. Нашелся покупатель - ООО «Моя деревня», надо действовать быстрее. Подключили работников администрации сельсовета, которые собирали свидетельства, выдавали по семь тысяч рублей за пай и расписку. Нам

обещали, что для оформления мы поедem в юстицию с паспортами вместе с представителями «Моей деревни». Потом мы узнали, что паи можно оформить в аренду. Несколько раз ходили в администрацию, чтобы вернуть свидетельства и деньги, но не могли ничего добиться. В конце 2010 года получили уведомления об уплате налога на землю. Значит, думаем, наша земля не оформлена. В 2011 году большинству жителей свидетельства вернули. А нам сказали, что наши паи продали за большие суммы. Основанием послужил якобы протокол собрания, к которому были приложены списки с нашими фамилиями и подписями. Как могла юстиция оформить землю без наших паспортов? Мы обратились в прокуратуру Октябрьского района с заявлением о том, что собрание не проводилось и протоколы «липовые». Наше заявление направили в милицию. Сотрудники милиции приехали с таким гонором: вы же сами согласились продать землю. И не стали проверять образцы подписей. А нам обидно: всю жизнь с мужем работали в колхозе, ветераны труда, имеем правительственные награды за добросовестное отношение к труду. Помогите вернуть наши земельные паи. Нам сказали, что земля уже продана. Так пусть виновные выплатят ее стоимость по сложившейся цене...»

МО МВД РФ «Октябрьский» провело проверку по сообщению заявителей и приняло постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в феврале 2012 года. Правоохранители вынесли вердикт: «Руководство ООО «Моя деревня» зарегистрировало протоколы общего собрания участников ООО «Моя деревня», а также учредительный договор в налоговой инспекции. Затем в федеральной службе государственной регистрации и картографии было оформлено право общей долевой собственности за ООО «Моя деревня». При этом участие бывших владельцев земли не требуется, так как право собственности на данные земли у них не было с момента регистрации учредительного договора и протоколов общего собрания участников ООО «Моя деревня» в налоговой инспекции. В настоящий момент в ООО «Моя деревня» проводится процедура банкротства, и опросить представителей ООО «Моя деревня», которые были в 2007 году, не представляется возможным».

В ходе дополнительной проверки были направлены запросы в федеральную кадастровую палату, налоговую инспекцию, ООО «Нефтегазремстрой» с целью изъятия протоколов общего собрания ООО «Моя деревня» и проведения экспертизы, однако провести почерковедческое исследование не представилось возможным из-за отсутствия оригиналов протоколов общего собрания. Установить место нахождения генерального директора Союна Касым Оглы Садыкова не представилось возможным.

Невольно возникает вопрос: как же могли такие солидные организации зарегистрировать землю без подлинных документов? Уполномоченный по правам человека направил заявление Д. в прокуратуру Октябрьского района для организации проверки законности об отказе в возбуждении уголовного дела.

ОБ ОХРАНЕ ЗДОРОВЬЯ ГРАЖДАН

Охрану здоровья граждан гарантируют Конституция РФ и федеральное законодательство. Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь; медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений; в Российской Федерации финансируются федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, принимаются меры по развитию государственной, муниципальной, частной систем здравоохранения, поощряется деятельность, способствующая укреплению здоровья человека, развитию физической культуры и спорта, экологическому и санитарно-эпидемиологическому благополучию.

Судя по обращениям к уполномоченному по правам человека, основные проблемы в сфере здравоохранения области связаны с неудовлетворительным медицинским обслуживанием, невнимательным отношением медицинского персонала к пациентам, неудовлетворительным лекарственным обеспечением, несогласием с платными медицинскими услугами, наличием очередей на прием к врачам, претензиями к работе МСЭ.

Вместе с тем стоит отметить, что обеспечение лекарственными средствами стабилизировалось и не вызывает массовых нареканий. В текущем году в рамках исполнения постановления правительства РФ от 30.07.1994 года № 890 за счет средств бюджета области отпущено лекарственных препаратов на сумму 232,0 млн. руб. по 219 101 рецептам. Право на обеспечение необходимыми лекарственными средствами на 01.01.2013 г. сохранили 36 409 человек (с начала года их численность увеличилась на 8 554). За лекарственной помощью при дорогостоящем лечении по выписанным 5 467 рецептам отпущено медикаментов на сумму 225, 85 млн. руб. Проблем с обеспечением граждан при дорогостоящем лечении нет, средняя стоимость рецепта 41 312,40 руб. Комитетом здравоохранения области проверено 97 аптечных учреждений, фактов превышения оптовых и розничных цен не установлено.

Но проблемы остаются. В частности, граждане жаловались уполномоченному по правам человека на отсутствие назначенных лекарств либо их длительное неполучение.

Приведу пример. К уполномоченному обратился житель Железногорска Д. с жалобой на неудовлетворительное лекарственное обеспечение. Заявитель перенес операцию по трансплантации почки в 2011 году, нуждается в ежедневном приеме лекарственного препарата, выписанного в ФГБУ «НИИ урологии» Минздравсоцразвития России. В ноябре текущего года ему предложили заменить препарат. Д. с этим не согласился, так как в научно-исследовательском институте ему пояснили: без лабораторных исследований замена препарата недопустима.

Уполномоченный по правам человека направил обращение Д. в комитет здравоохранения области с просьбой разобраться в сложившейся ситуации. В ответе сообщается, что заявителю предложено оформить направление на лечение в ФГБУ «НИИ урологии» Минздравсоцразвития России для исследования эффективности препарата, назначенного в качестве замены.

В соответствии со статьей 41 Конституции РФ медицинская помощь в государственной и муниципальной системах здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет бюджетных, страховых и иных поступлений. Согласно Базовой программе государственных гарантий бесплатной медицинской помощи, утверждаемой ежегодно Правительством РФ, почти все виды медицинской помощи являются бесплатными. На практике почти за все нужно платить или доплачивать.

Так, например, помощь беременным и в родах гарантирована государством бесплатно, но в каждом родильном доме есть услуги по платным родам, а в женских консультациях (для беременных) часть обязательных исследований также осуществляется за деньги пациенток. Денежные средства взимаются под видом сервисных или дополнительных услуг, однако в реальности беременные платят за более внимательное отношение к себе медицинского персонала.

По данным ТФОМС Курской области, за шесть месяцев 2012 года в фонд поступили 42 обоснованные жалобы от граждан, связанные с нарушениями прав застрахованных граждан по обязательному медицинскому страхованию при оказании им медицинской помощи. Среди установленных причин на первом месте – взимание денежных средств за медицинскую помощь, на втором – ненадлежащее качество медицинской помощи, на третьем – организация работы медицинского учреждения.

И ситуация вряд ли изменится к лучшему. Много из того, что раньше финансировалось из федерального бюджета, передано на местный и региональный уровень. Но хватит ли территориальным органам здравоохранения денежных средств

на оказание медицинских услуг населению? Скорее всего гражданам гораздо чаще придется платить за медпомощь.

Еще одна проблема связана со снижением доступности медицинской помощи для разных групп населения. Так, лица, проживающие вдали от Курска и районных центров, страдают преимущественно из-за трудностей в посещении врача; заключенные – из-за плохих условий содержания и полной зависимости от медицинской службы пенитенциарной системы; лица с тяжелыми хроническими заболеваниями – в силу неполноценного исполнения системой здравоохранения гарантий доступа к медицинской помощи и финансовых проблем, свойственных таким больным. А в общем, все перечисленные группы страдают от проблем, связанных с бедностью, и трудности получения доходов у них усугубляются дефектами здоровья.

На первый взгляд парадоксально то, что при высокой смертности динамика общей заболеваемости по районам невелика. Но причина во многом объясняется низкой доступностью граждан к системе сельского здравоохранения. Расстояние от дома до аптеки у 10 % населения села составляет до 5 километров, четверть населения тратит на посещение аптеки четыре-пять часов.

Раньше эта проблема решалась за счет сети маломощных лечебных учреждений, врачебных и фельдшерских участков. Теперь существует норматив – 585 фельдшерско-акушерских пунктов. В нашей области их 665, количество ФАПов планируется довести до нормы, поэтому сеть сельского здравоохранения сокращается из года в год.

Количество фельдшерско-акушерских пунктов

<i>Наименование ЦРБ</i>	<i>2010 год</i>	<i>2012 год</i>
«Курчатовская ЦРБ»	17	12
«Железногорская ЦРБ»	27	18
«Золотухинская ЦРБ»	22	19
«Касторенская ЦРБ»	29	27
Фатежская ЦРБ»	26	23
«Суджанская ЦРБ»	29	27
«Хомутовская ЦРБ»	29	28
«Октябрьская ЦРБ»	21	20

Похоже, что о том, как жителям удаленных мест получить необходимую медицинскую помощь, уже никто не задумывается. На селе доходы не велики.

Безденежье не позволяет ездить к специалистам в райцентр и платить даже минимальные «взносы» за медуслуги. Люди сидят по домам из-за отсутствия транспорта и дорог. Некоторые больные не могут самостоятельно передвигаться, и их транспортировка нередко осуществляется автомобилем скорой помощи.

Медицинскую помощь населению в районах оказывают бригады скорой медицинской помощи (8 врачебных и 174 фельдшерские). Транспортный парк состоит в основном из машин, предназначенных для перевозки пациентов, не нуждающихся в экстренной медицинской помощи (тип А). Машин неотложной помощи для базисного лечения, мониторинга (наблюдения) и транспортировки пациентов, соответствующих основному европейскому типу В, в районных ЦРБ около 60. Так, с населением 53 265 человек ОБУЗ «Курская центральная районная больница» имеет всего четыре автомобиля скорой помощи. На линию выходит еще меньше в связи с износом автопарка, недофинансированием на ремонт, отсутствием водителей из-за низкой заработной платы. Несмотря на это, в текущем году выполнено на 3 955 вызовов больше по сравнению с прошлым годом.

Одна из острых проблем, связанная с охраной здоровья детей, - послеоперационное лечение и реабилитация. В иных случаях дорогостоящая операция с использованием высоких технологий может оказаться напрасной. С подобной проблемой столкнулись, в частности, родители детей с ограниченными возможностями по слуху. По федеральной программе им установили кохлеарные имплантанты, что дало хорошие результаты. Внутренний имплантант имеет срок службы четыре года, и его замена за счет бюджетных средств предусмотрена. А речевой процессор, без которого новый слуховой аппарат не будет работать, в федеральном перечне технических средств реабилитации отсутствует. Его надо приобретать за свои деньги, а это – полмиллиона рублей, совершенно нереальная сумма для семейного бюджета. Родители, естественно, забили тревогу: обращались в различные инстанции, средства массовой информации, подавали иски в суд, жаловались уполномоченному по правам человека.

По вопросу финансового постгарантийного технического обслуживания средств реабилитации детей-инвалидов, перенесших кохлеарную имплантацию, уполномоченный по правам человека в Курской области обратился в Министерство труда и социальной защиты РФ. В ответе ему сообщили, что решение этого вопроса в компетенции Министерства здравоохранения. На аналогичное обращение уполномоченного губернатору области был получен ответ о том, что комитет

здравоохранения планирует обеспечивать мероприятия по содержанию и замене системы кохлеарной имплантации и ее элементов.

Однако родителям пришлось написать море жалоб, исходить немало кабинетов власти, пройти судебные инстанции, прежде чем проблема наконец-то решилась. Как сообщил уполномоченному по правам человека комитет социального обеспечения области, в постановление администрации области от 24.07.2012 № 237-па «Об обеспечении техническими средствами реабилитации, не входящими в федеральный перечень реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, выдаваемыми инвалидам в рамках областных целевых программ» внесены изменения, согласно которым внешняя часть системы кохлеарной имплантации также подлежит замене в случае необходимости.

Анализ обращений граждан свидетельствует о том, что социальную напряженность вызывают отказы в установлении инвалидности. В немалой степени это объясняется тем, что на освидетельствование пациента направляет лечащий врач, который долгие годы наблюдает за пациентом и считает, что по состоянию здоровья ему полагается установление инвалидности, а окончательное решение остается за экспертами бюро МСЭ, имеющими кратковременный контакт с больным. Эта организация к тому же относится не к системе здравоохранения, а находится в ведении другой службы – социальной защиты, да еще и под грузом финансовых ограничений, связанных с дефицитом бюджета, в том числе и на выплаты социальных пособий инвалидам.

Порядок и условия признания лица инвалидом определены Правилами признания лица инвалидом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 20.02.2006 № 95. В соответствии с Федеральным законом «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» Министерство труда и социальной защиты при участии общероссийских общественных объединений инвалидов разработало классификации и критерии, используемые при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы, утвержденные приказом Минздравсоцразвития РФ от 23.12.2009 № 1013н, которые также определяют условия установления групп инвалидности.

Как показывает судебная практика, граждане неоднократно обращались в Верховный суд о признании указанных Правил и утвержденных классификаций и критериев незаконными и нарушающими права инвалидов. Однако Верховный суд

(решение от 04.03.2011 № ГКПИ10-1625) признал, что Правила признания лица инвалидом, равно как и классификации и критерии, используемые при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан, не противоречат федеральному закону или другому нормативно-правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и не нарушают права граждан.

Согласно закону медико-социальная экспертиза проводится по заявлению гражданина; решения бюро, главного бюро, Федерального бюро могут быть обжалованы самим гражданином либо в вышестоящее бюро (в течение 1 месяца), либо в суд в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Как показывает практика, главное бюро МСЭ в Курской области в большинстве случаев подтверждает ранее принятое решение.

Вот каковы итоги обжалования и контроля освидетельствования в главном бюро МСЭ в 2010 - 2012 годах:

Год	Освидет. по обжалованию	Изменено решений	Освидет. по контролю	Изменено решений
2010	1149	27	2013	55
2011	1091	13	1944	78
2012	778	13	1127	41

Приведу пример. К уполномоченному по правам человека обратился житель Курска Г., который перенес в 2010 году трансхиатальную резекцию пищевода, в связи со снятием группы инвалидности. Комиссия бюро МСЭ, не учитывая ухудшения состояния здоровья заявителя, необходимости дробного приема небольших порций пищи определенной консистенции, признала его способным к труду. А как ему работать, если для этого не созданы условия?..

Уполномоченный направил заявление Г. в Федеральное медико-биологическое агентство. В ответе сообщается о том, что заявителю в 2010 году была установлена вторая группа инвалидности сроком на один год. При освидетельствовании в 2011 году установлена третья группа инвалидности сроком на один год. При очередном освидетельствовании в 2012 году выявлены незначительные нарушения функций организма, что не дало оснований для установления группы инвалидности. Данное

решение было обжаловано в главное бюро и осталось без изменения. Решение главного бюро в установленном порядке не обжаловалось.

На выездном приеме в поселке Медвенка к уполномоченному обратился водитель-механизатор Е. После имплантации электрокардиостимулятора (ЭКС) ему установили третью группу инвалидности, а при повторном освидетельствовании ее сняли. Лечащий врач допуска к работе не дает. За что жить и кормить семью?.. Заявление Е. направлено для рассмотрения в федеральное агентство.

На выездном приеме в Дмитриеве к уполномоченному по правам человека обратился житель села Старый Город М. по вопросу установления инвалидности. В 2009 году ему удалили правый глаз, после чего установили вторую группу инвалидности, а затем – третью. При очередном освидетельствовании группу инвалидности сняли. Для любого работодателя это человек с явно ограниченными возможностями, а для государства вполне трудоспособный гражданин, который не нуждается в социальной поддержке. Как заявителю выбраться из замкнутого круга?..

Обращения уполномоченному по правам человека граждан Г. и О., проживающих в Суджанском районе, по вопросу изменения группы инвалидности были направлены в главное бюро медико-социальной экспертизы для пересмотра решений. В ответах сообщается: при повторном проведении освидетельствования граждан установлены стойкие незначительно выраженные нарушения функций здоровья граждан, что не приводит к ограничению основных категорий жизнедеятельности и не дает оснований для установления иной группы инвалидности. Заявителям разъяснен порядок обжалования решений главного бюро МСЭ в федеральном бюро.

О ТРУДОВЫХ ПРАВАХ ГРАЖДАН

К сожалению, нарушения прав работников в сфере труда стали обычным делом, особенно в оплате труда. Проблемы возникают чаще всего при реорганизации и ликвидации коммерческой организации или государственного органа. Об этом свидетельствуют обращения к уполномоченному по правам человека в Курской области.

Так, например, согласно приказу Министерства обороны РФ ФГКЭУ «Курская КЭЧ района» МО РФ была реорганизована и с сентября 2011 года присоединена к ФГУ «Центральное территориальное управление имущественных отношений Министерства обороны РФ».

Однако еще в феврале текущего года работники Курской КЭЧ не были уволены и продолжали выполнять возложенные на них функции по подготовке документов в

архив, оформлению и передаче недвижимого имущества. Заработную плату они получали только на основании судебного приказа, поскольку бухгалтерия была уже ликвидирована. Без надлежащего оформления увольнения и соответствующей записи в трудовой книжке 16 человек ликвидационной группы не имели возможности устроиться на новое место работы, встать на учет в службу занятости. Не говоря уже о выплатах при увольнении.

Изучив ситуацию, уполномоченный по правам человека обратился к Министру обороны РФ с просьбой принять меры по увольнению заявителей с соблюдением норм трудового законодательства. Во исполнение поручения министра департамент имущественных отношений Минобороны оформил приказы по увольнению и произвел окончательный расчет.

Не рассчитали лишь бухгалтера. Согласно приказу начальника ФГКЭУ «Курская КЭЧ района» МО РФ А. была уволена на основании пункта 2 статьи 81 Трудового кодекса РФ по сокращению штата. Однако в нарушение статьи 140 Трудового кодекса РФ при прекращении трудового договора в день увольнения ей не выплачены суммы, подлежащие оплате при увольнении на основании статьи 178 ТК РФ.

Заявительнице была оказана правовая помощь сотрудниками аппарата уполномоченного по правам человека при обращении в Останкинский районный суд г. Москвы. Суд не только полностью удовлетворил требования А., но и взыскал с ФГУ «Центральное ТУИО» МО РФ моральный вред в размере 5000 рублей.

Организационно-штатные мероприятия были проведены и в территориальных органах Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. По поводу нарушения трудовых прав к уполномоченному по правам человека обратилась гр. К.

На основании директивного письма МЧС России от 09.04.2012 г. «О внесении изменений в штаты и штатные расписания» главным управлением МЧС России по Курской области были разработаны и направлены в центральный расчетный Центр МЧС России предложения по внесению изменений в штатное расписание, в том числе и предложения по исключению из штатного расписания должности заместителя начальника планово-финансового отдела финансово-экономического управления, замещаемой гражданским персоналом, и введение должности заместителя начальника планово-финансового отдела финансово-экономического управления, замещаемой сотрудником внутренней службы.

В результате замены гражданского служащего на военного К. была уволена по сокращению штата. Оспаривая отсутствие необходимости замены служащего при сохранении наименования должности и должностных обязанностей, заявительница обратилась в суд. Под сомнение ею был поставлен не только сам факт сокращения штата, поскольку количество служащих осталось неизменным, но и законность замены гражданской службы военной. Свои доводы истец мотивировала Указом Президента РФ от 23.08.2010 г. № 1047 «О штатной численности военнослужащих и гражданского персонала войск гражданской обороны», согласно которому штатная численность военнослужащих гражданской обороны подлежит сокращению на 4,27 тыс. единиц, а гражданский персонал - увеличению на 0,77 тыс. единиц.

Несмотря на то, что суд искивые требования К. о восстановлении в прежней должности оставил без удовлетворения, уполномоченный по правам человека направил ходатайство министру МЧС о проверке правомерности действий главного управления при увольнении К.

В ответе департамент кадровой политики МЧС сообщил о том, что право определения необходимой численности или штата работников, в том числе государственных гражданских служащих, является прерогативой работодателя. Трудовое законодательство не определяет цели сокращений, в том числе исключения и включения должностей, а также не вменяет в обязанность работодателя представлять обоснование сокращения численности или отдельных должностей.

Приведу еще один пример. К уполномоченному по правам человека обратилась учительница математики МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 20 имени А. А. Хмелевского» А., которая была уволена за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей. Заявительнице была оказана правовая помощь при подготовке искового заявления в суд о восстановлении на работе. Суд, проверив обоснованность приказа об увольнении, как и ранее изданных приказов о наложении дисциплинарных взысканий, искивые требования А. удовлетворил.

Без заработной платы остались и бывшие работники ООО «Аварийная служба Северо-Запад». Организация прекратила свою деятельность, но юридически ее не ликвидировали. Сотрудники написали заявления о приеме на работу в новое ООО «Единая аварийная служба Северо-Запад», которое расположено по тому же адресу, что и прежняя организация. Работникам была оказана правовая помощь при обращении в суд. В итоге задолженность по заработной плате была взыскана, работу по розыску имущества должника проводит служба судебных приставов.

Работники ООО «Завод «РОМСО» по нескольким месяцам не получали заработную плату, но выходили на работу и не жаловались в соответствующие структуры. Забили тревогу они только после того, как их не пропустили через проходную к рабочим местам. Работники обратились в прокуратуру Центрального округа Курска, Ленинский райсуд, к главе города, Государственную инспекцию труда в Курской области, к уполномоченному по правам человека в Курской области. О ситуации, сложившейся на предприятии, сообщали средства массовой информации.

ООО «Завод РОМСО» был образован в 2004 году, до этого являлся структурным подразделением ОАО «Прибор». Предприятие изготавливало комплекты клеточного оборудования для выращивания бройлеров, запчасти для свиноводческого и птицеводческого оборудования, а также различные корпусные металлоконструкции.

Уполномоченный направил коллективное обращение работников завода «РОМСО» в прокуратуру Центрального округа. В ответе сообщается о том, что в соответствии с коллективным договором выплата заработной платы на заводе должна производиться каждые полмесяца. Однако в нарушение действующих норм законодательства завод имеет задолженность по заработной плате перед работниками за четыре месяца текущего года. В связи с этим прокуратура внесла соответствующее представление.

Кроме того, коллективное обращение работников было направлено в следственный отдел по Центральному округу Курска для проведения проверки в порядке статей 144, 145 УПК РФ и принятия процессуального решения. В возбуждении уголовного дела в отношении директора завода по факту невыплаты заработной платы работникам ООО «Завод «РОМСО» отказано.

По вопросу доступа работников завода к рабочим местам прокуратура установила, что ООО «Завод РОМСО» осуществляло деятельность на территории ОАО «Прибор» на основании договора аренды нежилых помещений. В связи с истечением срока действия данного договора ОАО «Прибор» перестало пускать работников завода на свою территорию, что не противоречит действующему законодательству.

6 декабря 2012 года в связи с наличием значительной суммы задолженности в отношении ООО «Завод РОМСО» арбитражным судом Курской области была введена процедура несостоятельности (банкротства) – наблюдение. Вопрос завершения процедуры наблюдения будет рассмотрен судом 20 апреля 2013 года.

А это значит, что выплата задолженности по зарплате будет долгой. В данной ситуации следует отметить, что работники завода явно затянули с защитой трудовых

прав. Вопросы выплаты задолженности по заработной плате следует решать своевременно.

Этот год стал трудным для производителей. Чего стоит закрытие курского пивоваренного завода ОАО «САН ИнБев» - российского подразделения мировой компании «Анхойзер Буш-ИнБев». Эта новость прозвучала как гром среди ясного неба.

«Удар ножом в спину», – так назвал ситуацию на курском предприятии губернатор Александр Михайлов в прямом эфире телекомпании «Такт». На пивзаводе, где средняя зарплата составляла 33,5 тысячи рублей, трудились 275 человек.

Причинами закрытия производства на курском заводе собственники назвали принятие на федеральном уровне законодательных ограничений и жестких запретов по регулированию пивоваренной отрасли в России, усиление налоговой нагрузки и административного давления, что привело к сокращению объемов производства.

В этом же году курский завод «Счетмаш» за 100,8 миллиона рублей приобрела с торгов ООО «Воронежская строительно-транспортная компания». Собственником со стопроцентной долей и гендиректором компании является житель Воронежа Геннадий Соломатин. В единый лот были объединены недвижимость общей площадью порядка 90 тыс. кв. м, градирня, а также оборудование - токарные, фрезерные, шлифовальные, граверные станки, термопласты, прессы и прочие объекты.

До банкротства «Счетмаш» являлся одним из крупнейших предприятий Черноземья на рынке электронной техники. Завод специализировался на производстве кассовых аппаратов. В последние годы собственником предприятия являлась самарская компания «СОК». Серьезные финансовые проблемы у завода появились во время кризиса 2008 года. Предприятие было признано банкротом. До покупки завода «Воронежской строительно-транспортной компанией» часть его имущества получил завод «Электроаппарат», а часть (спорткомплекс) была передана в областную собственность.

Сокращение производства и штата сотрудников произошло и в Курской подшипниковой компании. По информации в прессе, это обусловлено убыточностью производства в связи со снижением спроса на продукцию. Руководство предприятия приняло решение о реорганизации производства и структуры управления с целью снижения накладных расходов. В результате из 900 работников в компании осталось 490.

Около ста пятидесяти человек уволено в связи сокращением штата на Курском заводе кузнечно-прессового оборудования.

По оценкам экономистов, ситуация в сфере машиностроения в Курске, да и в целом по России, сложная. И связана она прежде всего с тем, что наша промышленность не выдерживает конкуренции с другими странами, в частности с Китаем. Конкуренция будет возрастать и в связи с вступлением в ВТО.

О ПРАВЕ ГРАЖДАН НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

Право на благоприятную окружающую среду – одно из основных конституционных прав человека. Это право означает возможность жить в благоприятных условиях, не наносящих вреда жизни и здоровью.

Приведу примеры жалоб уполномоченному по правам человека по этому поводу. К уполномоченному обратились жители 1-го, 3-го Моковских переулков и улицы Еремина с жалобой на то, что создает массу неудобств круглосуточная стоянка с ремонтной базой большегрузных автомобилей, расположенная неподалеку от частных домов.

Люди задыхаются от выхлопных газов, лишены покоя в ночное время, вынуждены слушать постоянный шум и грохот от ремонтных работ. Полиция надлежащих мер не принимает. Участок захламлен. Данные доводы были подтверждены проверками управления Росприроднадзора по Курской области, но принять мер управление не могло в связи с тем, что не был установлен собственник либо арендатор земельного участка, на котором находится предприятие.

Уполномоченный по правам человека обратился в интересах жителей в прокуратуру области. В ходе проверки было установлено: земельный участок является федеральной собственностью, и его более года незаконно использует индивидуальный предприниматель. Уполномоченный направил обращение о прекращении деятельности автостоянки на земельном участке, находящемся в федеральной собственности, и его истребовании из чужого незаконного владения в территориальное управление Росимущества. Управление в свою очередь потребовало от ФГУП «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий (ФТ-Центр)» оформить право аренды на спорный земельный участок.

Однако проблему жителей это не решило, в связи с чем уполномоченный по правам человека в Курской области обратился к руководителю Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущества). В ответе сообщается о том, что агентство дало поручение территориальному управлению о принятии мер по истребованию федерального имущества из незаконного владения. В итоге доступ на земельный участок был закрыт.

Подтвердились и доводы заявителей в жалобе уполномоченному по правам человека о ненадлежащем принятии мер сотрудниками отдела полиции № 6 УМВД России по городу Курску по их обращениям о нарушении спокойствия в ночное время. УМВД России по Курской области провело проверку и выяснило: обращения заявителей были зарегистрированы, но обстоятельства дела изучены не полно. В итоге приняты меры по восстановлению нарушенных прав граждан, а недобросовестный сотрудник привлечен к дисциплинарной ответственности.

К уполномоченному по правам человека обратился житель Курска в связи с затоплением земельного участка сточными водами от расположенного вблизи предприятия. Кому принадлежит канализационный коллектор с колодцами, Росприроднадзор по Курской области при проведении рейдовой проверки не установил.

Уполномоченный по правам человека обратился по данному вопросу к главе администрации города Курска. В результате выяснилось: подтопление участка происходило вследствие аварии на водопроводной сети, вследствие чего вода попадала в ливневую канализацию. Работы по устранению утечки на водопроводной сети выполнены МУП «Водоканал города Курска».

Уполномоченному по правам человека пожаловались жительницы улицы Нижней Набережной в Курске на бездействие администрации Центрального округа и администрации теплосетей в связи с затоплением их домов, огородов, подвалов из-за порыва теплотрассы, произошедшего в ходе проведения гидравлических испытаний тепловых сетей 22 июня 2012 года.

При проверке с выездом на место сотрудников рабочего аппарата уполномоченного по правам человека доводы заявителей подтвердились. Уполномоченный направил обращение главе администрации города Курска о принятии мер. В ответе сообщается о том, что по итогам проверки комиссия приняла решение об оказании помощи пострадавшим в получении страховых выплат в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

При наступлении страхового случая потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении причиненного вреда. Соответствующее заявление потерпевшего направляется страховщику вместе с документами, подтверждающими причинение вреда и его размер. Перечень указанных документов определяется правилами обязательного страхования.

О ПРИОБРЕТЕНИИ ГРАЖДАНСТВА РОССИИ

Летом этого года средства массовой информации сообщили о том, что Федеральная миграционная служба (ФМС) прорабатывает вопрос предоставления российского гражданства русским «по крови», являющимся гражданами других стран. Вот каково мнение по этому вопросу председателя исполкома «Форума переселенческих организаций» Лидии Графовой: «Принцип получения гражданства «по крови» есть, к примеру, в Израиле, Венгрии, Польше или Германии. Многонациональной России решить этот вопрос куда сложнее, но он давно назрел. Нашей стране необходимо облегчить переселение тех людей, у которых нигде, кроме России, нет Родины. И если не автоматически предоставлять таким людям гражданство, то хотя бы вид на жительство давать сразу. В «льготную» группу, кроме этнических русских, стоит включить представителей коренных национальностей, проживающих на территории России, например татар и башкиров».

13 ноября 2012 года Президент России Владимир Путин подписал закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации». Он устанавливает упрощенный порядок восстановления гражданства России, а также легализацию российских паспортов, сведений о выдаче которых нет в базе данных Федеральной миграционной службы (ФМС).

В частности, упрощена процедура приема в гражданство РФ дееспособных лиц, состоявших на 5 сентября 1991 года в гражданстве СССР, прибывших в Российскую Федерацию для проживания до 1 ноября 2002 года, не приобретших гражданства РФ в установленном порядке, если они не имеют гражданства иностранного государства и действительного документа, подтверждающего право на проживание в иностранном государстве. На «упрощенку» могут рассчитывать и их дети, как совершеннолетние, так и несовершеннолетние, а также совершеннолетние недееспособные лица, находящиеся под их опекой, если они не имеют гражданства иностранного государства.

Указанные лица принимаются в гражданство Российской Федерации без учета требований о наличии законных источников средств к существованию, о владении русским языком, а также требований о проживании на территории РФ не менее пяти лет со дня получения вида на жительство и до дня обращения с заявлениями о приеме в гражданство.

С сожалением приходится констатировать, что такое упрощение не решит проблемы получения гражданства для тех, кто обращался к уполномоченному по правам человека в Курской области. Приведу пример типичной жалобы по данному

вопросу. Вот что написала жительница Поньровского района Г. «Я уроженка села Горайново, в 1988 году выехала в Донецкую область, прожила там до 1992 года. Получив гражданство Украины, вернулась в родное село. И вот начиная с 1992 года живу на территории России без паспорта. И родившиеся здесь дети не могут оформить гражданство и получить паспорт. Если ранее мы как-то выходили из ситуации (хотя на работу устроиться я не могу), то сейчас дети окончили школу, им нужно устраивать свою жизнь, учиться дальше. А как это сделать без паспорта? Уже обращалась и в посольство Украины, и в миграционную службу Курской области. Ответ один: езжайте на Украину и доказывайте там гражданство своих детей. А как я туда поеду: денежных средств нет. Помогите хотя бы моим детям, ведь они родились в России...».

Из посольства Украины в Российской Федерации заявительница получила ответ о том, что зарегистрирована в селе Красноярском Донецкой области, и консульский отдел может оформить ей и детям свидетельство на возвращение в Украину для дальнейшего документирования паспортом гражданина Украины по месту регистрации.

Уполномоченный по правам человека направил заявление Г. в управление Федеральной миграционной службы по Курской области. В ответе сообщается о том, что заявительнице необходимо обратиться в Посольство Украины в РФ и получить действительный документ, удостоверяющий личность, - паспорт гражданина Украины. При наличии действительного документа, удостоверяющего личность, а также вида на жительство К. сможет реализовать свое право на приобретение российского гражданства в упрощенном порядке вместе с детьми.

Заявительнице разъяснили, что старшей совершеннолетней дочери следует самостоятельно обратиться в миграционную службу для получения паспорта гражданина Российской Федерации. По закону иностранные граждане и лица без гражданства, достигшие возраста 18 лет и обладающие дееспособностью, вправе обратиться с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке, если указанные граждане и лица:

а) имеют хотя бы одного родителя, имеющего гражданство Российской Федерации и проживающего на территории Российской Федерации;

б) имели гражданство СССР, проживали и проживают в государствах, входивших в состав СССР, не получили гражданства этих государств и остаются в результате этого лицами без гражданства;

в) являются гражданами государств, входивших в состав СССР, получили среднее профессиональное или высшее профессиональное образование в образовательных учреждениях Российской Федерации после 1 июля 2002 года.

Граждане, приехавшие в Россию до 2002 года, в большинстве своем вернулись на малую родину, приобрели жилье, устроились на работу и, имея на руках паспорта старого образца, считали себя гражданами страны автоматически. Но людей обрекли на «хождения по мукам».

В 2002 году произошли существенные изменения в действующем законодательстве. Приняты федеральные законы «О гражданстве Российской Федерации» и «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Изменился не только порядок приобретения гражданства Российской Федерации, но и законодательства республик, ранее входивших в состав СССР. А ныне самостоятельных государств. Поэтому в последующие годы многим гражданам пришлось стоять в огромных очередях в посольствах стран по прежнему месту жительства, делать заграничный паспорт, который только и нужен, чтобы сдать его в паспортно-визовую (сейчас миграционную) службу и подтвердить гражданство.

Приведу другой пример. К уполномоченному по правам человека обратился молодой человек, проживающий в Мантуровском районе, с просьбой оказать помощь в оформлении паспорта. Ему девятнадцать лет, а у него только один документ, удостоверяющий личность, - свидетельство о рождении. Семья приехала из Украины в 1999 году.

Вот что он написал в своем заявлении: «Мы получили временное разрешение на проживание, но через некоторое время оно утратило силу, так как своевременно не подали документы на оформление вида на жительство из-за нехватки денег и бытовых проблем. После окончания школы я начал заниматься своей проблемой самостоятельно, обратился в УФМС в Мантуровском районе, но там не знали, что со мной делать. Год назад в УФМС приезжал начальник из Курска, я ходил к нему на прием. Он ответил, что мне нужно ехать в Украину или в Москву в посольство Украины. Съездил в посольство, но для оформления паспорта потребовали кучу бумаг. Я попросил сделать мне временное удостоверение личности для поездки в Украину. По поводу меня сделали запрос, и пришел ответ о том, что я не являюсь гражданином Украины. Мне сказали, что ничем помочь не могут. Вернулся домой и пошел в УФМС Мантуровского района. Начальник управления потребовала письменный отказ посольства, но мне его не дали. Проблема стала тупиковой. Я уже

не знаю, что мне делать и куда идти. Я живу в России и хочу иметь паспорт, чтобы учиться, служить в армии, работать. Помогите, пожалуйста...»

Уполномоченный по правам человека направил ходатайство в УФМС по Курской области о восстановлении либо продлении заявителю и его матери срока подачи документов для оформления вида на жительство. В ответе, адресованном матери заявителя, сообщается: «Ваше обращение с заявлением о выдаче на жительство состоялось слишком поздно, что делает невозможным рассмотрение заявления в установленные законом сроки. Для выхода из создавшейся ситуации и ввиду того, что срок действия разрешения на временное проживание истек, вам необходимо выехать за пределы Российской Федерации, въехать в Российскую Федерацию на законных основаниях, осуществить постановку на миграционный учет и повторно подать заявление о выдаче разрешения на временное проживание в январе 2013 года, после распределения ежегодной квоты, утвержденной Правительством Российской Федерации.

Ввиду отсутствия у сына документа, удостоверяющего личность, считаем возможным подать в территориальный пункт УФМС России по Курской области в Мантуровском районе заявление об урегулировании его правового статуса и установлении личности, с последующей подачей заявления о выдаче разрешения на временное проживание как лица без гражданства».

Неоднократно осужденные обращались в адрес уполномоченного по вопросу получения паспорта или приобретения гражданства в местах лишения свободы. Поэтому считаю целесообразным еще раз разъяснить.

Приказом ФМС РФ от 07.12.2009 № 339 «Об утверждении Административного регламента Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по выдаче, замене и по исполнению государственной функции по учету паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации» утвержден порядок выдачи паспорта отдельным категориям граждан.

Лицам, отбывающим наказание в исправительных учреждениях, не имевшим паспортов до заключения под стражу (либо приобщить их к личным делам осужденных не представлялось возможным), эти документы оформляются и выдаются подразделениями, на территории обслуживания которых находятся исправительные учреждения.

Вместе с тем следует иметь в виду: в соответствии со статьей 16 Федерального закона «О гражданстве РФ» заявления о приобретении гражданства, поданные лицами, отбывающими наказание в виде лишения свободы, имеющими неснятую или непогашенную судимость, отклоняются.

О ЗАЩИТЕ ПРАВ ГРАЖДАН, НАХОДЯЩИХСЯ ПОД СТРАЖЕЙ

В соответствии с Конституцией Российской Федерации государство обязано охранять достоинство человеческой личности во всех сферах жизни. При этом оно должно учитывать, что личность в ее взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноценный субъект, который может защищать свои права всеми не запрещенными законом способами. Никто не может быть ограничен в правах на свободу и личную неприкосновенность.

Вместе с тем государственные органы при осуществлении своих полномочий по борьбе с преступностью вправе использовать предусмотренный Конституцией и федеральным законодательством комплекс уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм, допускающих краткосрочное задержание лиц, подозреваемых в совершении преступлений, и заключение под стражу обвиняемых в совершении преступлений. А кроме того - изоляцию от общества осужденных к мерам наказания в виде лишения свободы. В связи с этим неотчуждаемое право на личную свободу, принадлежащее каждому человеку от рождения, может быть правомерно ограничено при аресте, заключении под стражу и лишении свободы по приговору суда.

Но в данном случае очень важно, чтобы осуществляемые органами исполнительной власти меры принуждения не являлись средством достижения целей, не соответствующих принципам уважения прав и свобод человека. Изоляция от общества граждан, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, а также приговоренных к отбытию наказания в виде лишения свободы, должна служить не методом унижения достоинства человеческой личности, а необходимой мерой, направленной на защиту законных интересов общества от преступных посягательств.

Указанное положение закреплено в статье 10 Международного пакта «О гражданских и политических правах» от 16.12.1966 г., в соответствии с которой все лица, лишённые свободы, имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства человеческой личности, а пенитенциарная система должна предусматривать режим содержания таких лиц, существенной целью которого является их исправление и социальное перевоспитание. Обязательства, закреплённые международными правовыми актами и принятые на себя Российской Федерацией на основании статьи 15

Конституции Российской Федерации, являются частью правовой системы нашего государства, заключающейся в том, что никто не должен подвергаться пыткам или жестокому, унижающему человеческое достоинство обращению.

Соблюдение принципа уважения достоинства каждой личности во многом зависит от бытовых условий содержания в изоляторах временного содержания, следственных изоляторах и исправительных колониях. Согласно Федеральному закону «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в изоляторах временного содержания и следственных изоляторах должны быть созданы нормальные бытовые условия, отвечающие требованиям гигиены, санитарии и принципам уважения достоинства личности.

Уполномоченный по правам человека в Курской области регулярно посещает изоляторы временного содержания, следственные изоляторы и исправительные колонии. Почти по всем жалобам от лиц, содержащихся под стражей и их родственников, уполномоченный или сотрудники рабочего аппарата выезжали на место для проведения проверки. Кроме того, в текущем году уполномоченный либо сотрудники аппарата совместно с работниками прокуратуры области, сотрудниками УФСИН, УМВД, представителями общественности неоднократно посещали колонии, сизо и ИВС.

Проверки показали, что руководством УМВД области проведена работа по приведению условий содержания в ИВС задержанных, подозреваемых и обвиняемых в соответствие с требованиями действующего законодательства. Так, например, в текущем году отремонтированы ИВС МО МВД «Железногорский», «Мантуровский», «Советский», «Пристенский». В этих изоляторах временного содержания подведены водоснабжение и канализация, оборудованы душевые комнаты и санузлы, индивидуальные спальные места и др.

Однако имеются и недостатки. Так, например, в Суджанском и Дмитриевском ИВС нет прогулочных дворов, дезинфекция постельного белья, принятых на хранение вещей, санитарная обработка камер после нахождения в них больных туберкулезом и другими заразными заболеваниями проводятся нерегулярно. В некоторых ИВС существует практика доставки арестованным в камеры продуктов питания в период принятия ими пищи самими же арестованными, а не сотрудниками ИВС, что с точки зрения гигиены и санитарии недопустимо. В некоторых ИВС освещение в камерах недостаточное и не позволяет находящимся там лицам читать.

В частности, к уполномоченному по правам человека обратился с жалобой обвиняемый С. по поводу нарушения условий его содержания в ИВС МО МВД России «Железногорский». Сотрудник рабочего аппарата уполномоченного вместе с представителем УМВД области выехали на место. При проверке большинство претензий подтвердилось. Уполномоченный направил в прокуратуру области обращение о принятии мер прокурорского реагирования. В итоге недостатки, указанные заявителем, были устранены.

Обеспечение жилой площадью в двух следственных изоляторах, расположенных на территории области, было даже выше установленной нормы (4 кв. м на человека) в связи с тем, что в текущем году содержалось под стражей меньше обвиняемых и осужденных, чем предусмотрено по лимиту наполнения. Обеспечение жилой площадью в колониях, расположенных на территории области, составляет 2,5 кв. м (при норме 2 кв. м).

В условиях реформирования уголовно-исполнительной системы и, в частности, приведения ее в соответствие с международными стандартами УФСИН России по Курской области принимает меры по обеспечению бытовых условий, прав и законных интересов лиц, отбывающих наказание. Так, например, в марте текущего года в ФКУ ИК-11 сдан в эксплуатацию современный корпус для содержания в нем 80 осужденных женщин. Для улучшения коммунально-бытовых условий содержания осужденных в ИК-3 выделено около 30 миллионов рублей. С целью трудоустройства лиц, отбывающих наказание, открыт цех металлоконструкций, планируется открытие литейного цеха. Проведен капитальный ремонт зданий нескольких отрядов, в столовой, банно-прачечном комбинате, клубе и штрафном изоляторе.

Чаще всего жалобы осужденных связаны с приговорами судов. Уполномоченный по правам человека в подобных ситуациях дает разъяснения заявителям, как обжаловать приговоры судов согласно установленным уголовно-процессуальным законодательством процедурам.

Нередко осужденные и их родственники жаловались уполномоченному по правам человека на неудовлетворительные условия содержания. В частности, к уполномоченному обратилась жена осужденного Л., содержащегося в ФКУ ИК-2 УФСИН по Курской области. Она просила разобраться, почему ее муж в течение года находится преимущественно в штрафном изоляторе. Сотрудник аппарата уполномоченного встретился с осужденным в исправительном учреждении и изучил ситуацию. В итоге уполномоченный по правам человека направил обращение в

интересах осужденного прокурору области. По результатам проверки Л. был переведен из шизо в отряд со строгими условиями содержания.

Еще до назначения начальником ФКУ ИК-3 УФСИН России по Курской области Ю. И. Бушина, ранее работавшим в колонии и освобожденным от занимаемой должности в связи с массовыми протестами заключенных в 2005 году, к уполномоченному по правам человека в Курской области обратились родственники осужденных. Они узнали о предстоящем назначении нового старого начальника и были с этим не согласны, просили помочь.

«Считаю данное кадровое решение, если оно уже состоялось, ошибочным, способным спровоцировать ситуацию 2005 года» - такое мнение выразил уполномоченный по правам человека в письме начальнику управления Федеральной службы исполнения наказаний по Курской области, датированном 12 марта этого года.

А четвертого апреля осужденные предприняли массовую акцию протеста, выражая несогласие с назначением Бушина. Очередной бунт прогремел на всю страну. Об этом много сообщали средства массовой информации. Лично мне близка позиция курского журналиста Виктора Чемодурова, которую он выразил в статье, опубликованной в «Российской газете»: «Возвращение «гражданина начальника»... туда, где его работа уже привела к массовому протесту членовредительством, само по себе гарантировало новую вспышку. И пока в Курском УФСИН будут продвигать на должности тех, кто не способен понимать, что жесткость, необходимая в исправительных учреждениях, и жестокость, унижение человеческого достоинства не одно и то же, нормальные кадры в сложнейшей сфере не появятся».

О ПРАВОВОМ ПРОСВЕЩЕНИИ ГРАЖДАН

Правовое просвещение граждан – одно из направлений деятельности уполномоченного по правам человека. Уполномоченный по правам человека регулярно проводит встречи со студентами и учащимися высших и средних образовательных учреждений. В текущем году сотрудники аппарата уполномоченного по правам человека совместно с представителями прокуратуры посетили восемь интернатов для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. С воспитанниками были проведены беседы о гарантиях, предоставляемых данной категории граждан государством в сфере образования, медицинского обслуживания, сфере труда, об изменении порядка реализации права на жилье, а также об административной и уголовной ответственности несовершеннолетних. В некоторых учреждениях, где

позволял гендерный и возрастной состав воспитанников, затрагивались вопросы реализации прав призывников.

В этом году в рамках правового просвещения граждан уполномоченным по правам человека были изданы две памятки: «Права детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и «Права на жилье инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов». А также совместно с прокуратурой области была выпущена брошюра «Права и обязанности осужденных, отбывающих наказание в колониях».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение для размышления о нашем времени и о нас самих приведу цитату из одного из последних интервью известного писателя Бориса Стругацкого, ушедшего из жизни в этом году:

«Страшнее всего – невероятная упругость нашего менталитета, готовность и даже стремление возвращаться в прошлое, это пресловутое «история учит, что она ничему не учит». Иногда кажется, что нас можно мять, давить, топтать, уязвлять всячески, а мы снова и снова возвращаем себе первоначальный облик, словно некий сверхупругий детский мячик, делающийся из поколения в поколение только все более поцарапанным, шершавым и малопривлекательным...

Конечно, меняется все. Но до чего же медленно! И всегда по правилу «шаг вперед – два шага назад». И обязательно под угрозой беды, в предчувствии беды, в ожидании беды. Но меняется! Сравните 2012-й год и 1012-й – малая минута истории прошла, а мир не узнать! Но нас-то в этом мире узнать можно и нетрудно. Со всеми нашими айподами, «тойотами», супермаркетами, марсоходами и ядерными щитами. Со всей нашей обезьяньей увлеченностью пустяками, с приступами обезьяньей ненависти к чужим и чисто обезьяньим обыкновением уступать одному только вожаку, но зато – всегда. С неумением и нежеланием думать, с жадной потребностью верить, вместо того чтобы думать. Вместе с неизлечимым нашим желанием работать меньше и получать больше. Одна Тысяча Ноль Двенадцатый, ау! Мы – здесь, мы все такие же и никогда не были другими. Или мы просто не умеем быть другими?..»

Николай ЕФРЕМОВ,
уполномоченный по правам
человека в Курской области

14 февраля 2013 года

